

РЕШЕНИЕ

№ 2977

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10113** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройството на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Г. О. С., чрез пълномощник адв. О. С., срещу Заповед № РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община, с която е отказано да се одобри проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор: 68134.4354.151 в кв. 12, м. “Територии, прилежащи на Околовръстен път и [улица]за образуване на нов УПИ XIV-151 „за обществено обслужващи дейности“ с предвидено в него застрояване и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ от о.т.157а-о.т.158-о.т.159-о.т.161, м. "Л. - 2 микрорайон", район "Л.", съгласно приложения проект.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на процесната заповед. Сочи се, че изявлението за прекратяване на административното производство по изменение на ПУП, направено от трето лице П. Л., придобило идеална част от процесния имот в нарушение на чл. 33 ЗС, е извършено след срока по чл. 128, ал. 5, предл. 2-ро ЗУТ. Поддържа се, че административното производство е следвало да бъде спряно до приключване на съдебното производство по предявения от жалбоподателя иск по чл. 33, ал. 2 ЗС - за изкупуване на продадените на третото лице идеални части от имота. Иска се отмяната на заповедта и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания.

В съдебно заседание адв. О. С. поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез юрк. А., взема становище за

неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 226 АПК и е образувано във връзка с решение № 10374 от 13.10.2021г. по адм. дело № 4222/2021г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 346 от 19.01.2021г. по адм. дело № 6587/2020г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С решение № 346 от 19.01.2021г. административният съд е отменил заповед № РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община и е върнал преписката на органа за ново произнасяне съобразно дадените указания. Съдът е приел, че административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по искане на всички съсобственици на ПИ с идентификатор 68134.4354.151. Констатирал е, че със заповед от 15.05.2018 г. на главния архитект на Столична община е разрешено да се изработи проект за ПУП – ПРЗ при териториален обхват ПИ с идентификатор 68134.4354.151 по КККР на район „Л.“, с цел създаване на нов УПИ XIV-151, кв. 12 и изменение на П.. От приобщените по делото доказателства съдът е установил, че в хода на административното производство съсобствениците на имота, с изключение на Г. С., са прехвърлили притежаваните от тях идеални части от имота на П. Л., който е депозирал изрично възражение срещу внесения проект за ПУП – ПРЗ и ИПУР. Съдът е установил също така, че е налице висящо гражданско дело по предявени иски от Г. С., с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 4 от Закона за задълженията и договорите и чл. 33, ал. 2 от Закона за собствеността, съответно за прогласяване на нищожност на договор за дарение между П. С. и П. Л. и за изкупуване на продадените на П. Л. от останалите съсобственици на имота идеални части от същия.

При тези данни съдът е направил извод, че оспорената заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като изходът от образуваното гражданско дело е преюдициален за преценката дали П. Л. е легитимиран да възражава, съответно да прави искане за прекратяване на производството по одобряване на ПУП за имота. Съдът е приел, че в случая са били налице предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК вр. чл. 219, ал. 3 ЗУТ за спиране на административното производство по одобряване на ПУП до приключване на гражданскоправния спор.

Решението на административния съд е отменено с решение № 10374 от 13.10.2021г. по адм. дело № 4222/2021г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

В мотивите на касационната инстанция е посочено следното:

Незаконосъобразен е изводът на съда за преюдициалност на гражданскоправния спор по образуваното дело по отношение на административното производство по одобряване на ПУП. В производството по одобряване/отказ за одобряване на ПУП, какъвто е характерът на административното производство по издаване на оспорената заповед, могат да участват само заинтересуваните лица, като след извършените сделки, с които се прехвърля право на собственост, П. Л. е заинтересувано лице. В това производство не може да се разрешава спор за собственост, а висящият граждански такъв спор за материално право не е преюдициален спрямо административния спор. Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му, поради което разрешаването на гражданския спор

няма отношение към административния спор. В този смисъл е и константната практика на II отделение на Върховния административен съд – постановените съдебни актове по адм.д. № 1534/2018 г.; адм.д. № 3373/2017 г. и др. Следователно като прави извод за наличие на предпоставките на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК и достига до заключение за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съдът постановява решение в нарушение на материалния закон. В нарушение на чл. 168, ал. 1 съдът не проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, като липсват мотиви за материалната законосъобразност на обжалваната заповед.

Липсата на мотиви пречат за настоящата инстанция да упражни касационен контрол за правилност на обжалваното съдебно решение, поради което същото следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Съгласно чл. 224 от АПК указанията на Върховния административен съд по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото.

В съответствие с чл. 224 от АПК и съобразно конкретните указания, дадени в решение № 10374 от 13.10.2021г. по адм. дело № 4222/2021г. на ВАС, настоящият състав приема, че в настоящото производство следва да се прецени материалната законосъобразност на процесната заповед.

Видно от представените по делото доказателства /нотариални актове и данни за поземления имот от СГКК/ Г. О. С. /настоящ жалбоподател/, В. Ц. С., Р. И. С., К. С. М., М. О. С., Б. Д. Ц., Е. Б. Ц., П. В. С. и С. М. К. са съсобственици на поземлен имот с идентификатор 68134.4354.151.

Със заявление вх. № САГ17-ГР00-1764/07.08.2017г. Г. О. С. е поискал от главния архитект на Столична община да му бъде разрешено да изработи проект за ПУП-ПРЗ за ПИ с идентификатор 68134.4354.151.

Същото заявление, заведено с вх. № САГ17-ГР00-1765-/2/09.10.2017г., са подали и останалите съсобственици - М. О. С., В. В. С., С. К. К., С. К. М., В. Ц. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., И. Н. С., Р. И. С. и П. В. С..

Със Заповед № РА50-397/15.05.2018г. на главния архитект на Столична община е разрешено да се изработи проект на ПУП при териториален обхват – ПИ с идентификатор 68134.4354.151 по КККР на район „Л.“, с цел създаване на нов УПИ XIV-151, кв. 12 и ИПУР.

Със заявления вх. № САГ17-ГР00-1764/8/31.10.2018г., подадени от Г. О. С., М. О. С., В. В. С., С. К. К., С. К. М., И. Н. С., В. Ц. С., П. В. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц. е поискано одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ с идентификатор 68134.4354.151 по КККР на район „Л.“ и ИПУР.

С нотариален акт за дарение на идеална част от недвижим имот № 126, том I, рег. № 1458, дело № 117/2019г. П. В. С. дарява на П. Т. Л. 1/30 идеална част от ПИ с идентификатор 68134.4354.151. С нотариален акт за продажба на идеални части от недвижим имот № 43, том II, рег. № 2434, дело № 225/2019г. И. Н. С., Р. И. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., П. В. С., В. В. С., В. Ц. С., М. О. С. и С. К. М. продават на П. Т. Л. притежаваните от тях общо 19/30 идеални части от ПИ с идентификатор 68134.4354.151.

С искане вх. № РЛН18-ГР00-88/30.04.2019г. П. Т. Л., в качеството му на съсобственик на ПИ 68134.4354.151, е изразил несъгласие с градоустройствената процедура, възразил е срещу одобряването на изработения проект за ПУП-ПРЗ и е поискал

прекратяване на административното производство.

По делото /адм. дело № 6587/2020г. по описа на АССГ/е представено съдебно удостоверение, видно от което гр. дело № 7258/2019г. по описа на СГС, ГО, I-26 състав е образувано по искова молба от Г. О. С. срещу П. В. С., В. В. С., В. Ц. С., З. Т. Ц., Б. Е. Ц., С. Е. Ц., С. К. М., М. О. С., И. Н. С., Р. И. С. и П. Т. Л., като по делото са предявени три обективно съединени искиве – по чл. 26, ал. 2, предл. 4 ЗЗД за нищожност на договор за дарение между П. С. и П. Л., както и по чл. 33, ал. 2 ЗС – за изкупуване на продадените на П. Л. от останалите ответници идеални части от процесния имот.

В производството пред касационната инстанция е представено решение № 261674 от 11.03.2021г., постановено по гр. дело № 7258/2019г. по описа на СГС, с което договорът за дарение е обявен за нищожен и е признато правото на Г. С. да изкупи, на посочената в решението цена, 20/30 ид.ч., собствени на П. Л., от ПИ с идентификатор 68134.4354.151. Решението на СГС не е влязло в сила.

Със Заповед № РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община е отказано да се одобри проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор: 68134.4354.151 в кв. 12, м. "Територии, прилежащи на Околовръстен път и [улица] за образуване на нов УПИ XIV-151 „за обществено обслужващи дейности“ с предвидено в него застрояване и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ от о.т.157а-о.т.158-о.т.159-о.т.161, м. "Л. - 2 микрорайон", район "Л.", съгласно приложения проект.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок.

По съществуващата жалбата е неоснователна.

Както беше посочено, настоящото производство е образувано по реда на чл. 226 от АПК във връзка с решение № 10374 от 13.10.2021г., постановено по адм. дело № 4222/2021г. по описа на ВАС. Задължителните указания, дадени от касационната инстанция по реда на чл. 224 от АПК, се свеждат до това, че не е налице преюдициалност на гражданскоправния спор, касаещ собствеността върху ПИ с идентификатор 68134.4354.151, по отношение на административното производство по одобряване на ПУП, както и че законосъобразността на административният акт се преценява към момента на издаването му. Казано е още, че след извършените сделки, с които се прехвърля право на собственост, П. Л. е заинтересувано лице в производството по одобряване на ПУП.

В случая спорът е правен и се свежда до това кои са лицата, легитимирани да започнат градоустройствена процедура, респ. да искат прекратяване на същата – заинтересувани лица. Разпоредбата на чл. 131 от ЗУТ изчерпателно сочи кои са заинтересуваните лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения - собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите на непосредствено засегнатите имоти от предвижданията на плана.

Основанията за изменение на устройствените планове са посочени в чл. 134 от ЗУТ. Изменението на ПУП на основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ започва с предварителна процедура по издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП по чл. 124а, чл. 124б или чл. 135, ал. 1 ЗУТ, която завършва със заповед, с която се разрешава или се отказва изработването на такъв проект. В това

производство органът проверява: дали искането е направено от заинтересувани лица по чл. 131 ЗУТ; има ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП; има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ; извършва се и преценка за съответствието на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с Общия устройствен план (ОУП) на населеното място. Правното основание за изменение на ПУП не е задължителен елемент в тази предварителна фаза, но органът може да го посочи, ако са налице специални законови изисквания, които следва да бъдат спазени.

В случая искането за разрешаване изработването на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ 68134.4354.151 в кв. 12 и изменение на уличната регулация /ИПУР/ е подадено от всички заинтересувани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 от ЗУТ, подробно описани по-горе в настоящото изложение. Със заявление вх. № САГ17-ГР00-1764/8/17.05.2018г. заявителите са внесли проекта за ПУП-ПРЗ и ИПУР с искане за одобряването му. Следователно, към този момент е било налице съгласие на всички заинтересувани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ за изменение на устройствените планове, касаещи ПИ 68134.4354.151.

По преписката са приобщени нотариален акт № 126, том I, рег. № 1458, дело № 117/2019г. и нотариален акт № 43, том II, рег. № 2434, дело № 225/2019г., съгласно които П. Л. е придобил собствеността върху 20/30 ид. ч. от ПИ 68134.4354.151, като по този начин е станал заинтересувано лице в производството по одобряване на ПУП. П. Л., в качеството си на съсобственик на ПИ68134.4354.151, е депозирал искане вх. № РЛН19-ГР00-88/30.04.2019г., съдържащо изрично несъгласие за завършване на градоустройствената процедура и одобряване на изработения проект за ПУП-ПРЗ. Това искане законосъобразно е квалифицирано от административния орган като изрично заявена липса на съгласие. В резултат на това главният архитект на СО е достигнал до правилен извод, че не са налице материалноправните условия за одобряване на ПУП-ПРЗ за ПИ 68134.4354.151 в кв. 12 и изменение на уличната регулация /ИПУР/ поради липса на съгласие от всички заинтересувани лица.

Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗУТ изменение на подробни устройствени планове се допуска при лимитативно изброени основания, едно от които е да има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, и на концесионерите – чл. 132, ал. 2, т. 6 ЗУТ. В случая в хода на производството по одобряване на проекта за ПУП е настъпила промяна в собствеността на ПИ 68134.4354.151, което налага съгласие с проекта от новия съсобственик П. Л.. Към момента на произнасяне на административния орган съсобственици на ПИ 68134.4354.151 са П. Л. и Г. С., като първият не е дал съгласие за проекта за ПУП-ПРЗ и ИПУР. В този смисъл е и тълкуването, дадено в Решение № 10374/13.10.2021г. по адм. дело № 4222/2021г. на ВАС. Административният орган е отчел това обстоятелство и е отказал одобряването на проекта. Правилно е преценено, че процедурата е стартирала при наличие на съгласие от всички заинтересувани лица по см. на чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, но към момента на постановяване на крайния акт и междуременно настъпилата промяна в собствеността, такова съгласие вече не е налице, предвид възражението на новия съсобственик П. Л.. Липсата на съгласие от всички заинтересувани лица – собственици на ПИ 68134.4354.151, е основание да се откаже одобряване на проекта за ПУП-ПРЗ и ИПУР, както е направено с оспорената заповед № РА50-307/23.04.2020г.

Налага се извод, че заповед № РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на СО е издадена от компетентен орган (предвид заповеди за оправомощаване на л. 14-27), в предвидената форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Подадената жалба от Г. С., като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същата следва да бъде уважена в общ размер на 300 лева, по 100 лв. за всяка инстанция, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. О. С. срещу Заповед № РА50-307/23.04.2020г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Г. О. С. ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община сумата от 300 (триста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: