

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9165** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ИЦЕЩЪТ М. Р. Д. - редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв.Р. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична Дирекция на вътрешните работи - редовно уведомен, не се представлява.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.М. – Поддържам исковата молба.

СЪДЪТ докладва отговор на ИМ от 17.09.2025 г., с който се взима отношение по съществото на спора и доказателствата.

Адв.М. – Оспорвам отговора на ИМ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладвания отговор на ИМ.

Страните – Не възразяваме по разпределената доказателствена тежест.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на ищеца.
СНЕМА самоличността на свидетелите:

Т. Р. С. – 49 г., неосъждана, без дела със страните по делото, майка съм на ищеца, желая да свидетелствам.

П. А. В. - 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Р. С. Д. – 60 г., неосъждан, без дела със страните по делото, баща съм на ищеца, желая да свидетелствам.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведоха свидетелите В. и Д..

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца С..

На въпроси на адв.М. – Запозната съм с предмета на делото, тъй като съм майка на ищеца, който живее при мен и имам наблюдение върху живота му. След задържането ищецът и до днес продължава да е много изплашен, спи на запалена лампа, събужда се нощем, макар и вече по-рядко, а в началото по-често. Преди задържането той нямаше такива проблеми.

На въпроси на прокурора, свидетелят – Ищецът ми е разказвал как е нападат от полицаи с качулки и е удрян, след което е вкаран в буса и в районното, от което той се е стресирал. Той посочваше, че не вярва това да му се е случвало.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца В..

На въпроси на адв.М. – Познавам ищеца, тъй като аз съм адвокат, който го представляваше по време на задържането му в 01 РУ и която заповед се отмени.

СЪДЪТ отклони въпроса за това как свидетелят е бил ангажиран за защитник на ищеца, като неотнормисан въпрос по това дело. Указва на страните, че предмет на спор по това дело е единствено и само болки и страдания на ищеца от процесното отменено задържане.

Свидателят В. – Аз за пръв път видях ищеца като задържан на първия етаж в районното с още други задържани лица. Беше изплашен, беше се свил в един ъгъл от стаята, като брат му също беше задържан, но не му давах да разговаря с него. Ищецът поради тази причина се разплака. Незнаеше защо е задържан, не му се даваше да звънне на родителите си. Мисля, че ищецът прекара в ареста около 12 часа. След задържането му на първия етаж, ищецът беше заведен на втория етаж, а след това беше заключен в килия, което е в разрез с всички правила, тъй като към момента на задържането му той е бил на 14 години. Чак към 02.00 ч. сутринта баща му беше допуснат да го види. Ищецът беше в килия като доколкото се сещам лицата бяха с него двама, трима или четирима. След задържането ищецът ме е посещавал в кантората ми, беше много стресиран, поради което аз го посъветвах да започне някаква терапия.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца Д..

На въпроси на адв.М. – Запознат съм с предмета на делото, тъй като ищецът е мой син и пред мен се случи цялото му задържане и освобождаването му. След процесното задържане синът ми беше стресиран. Той спря да излиза на улицата и спря да ходи на сбирки. Имаше голям страх да срещне

полицаи. Запозна да контактува само по телефоните със своите приятели. Преди задържането нямаше такива неща, той излизаше и играеше с приятелите си. Дори към момента имам усещане, че синът ми е такова стресово състояние.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. – Моля искът да бъде уважен, така както е предявен. Претендираме деловодни разноси, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът – Моля да уважите иска, така както е предявен, като размерът бъде определен по справедливост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представения списък по чл.80 от ГПК

ДАВА възможност на ищеца да представи писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: