

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова и прокурор Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. Н. – редовно призован на 10.8.2016 г., явява се лично и с адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 2.8.2016 г., представлява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР К..

АДВ. С.: Моля да не се дава ход на делото. Моля да спрете производството по настоящото дело, тъй като към настоящия момент в Апелативния съд С. е налице висящо производство по реда на чл. 29 от ЗТР във връзка с възстановяване на правосубектността на заличеното дружество [фирма]. Въпросът относно съществуването в правния мир на въпросното дружество е от значение за настоящото производство с оглед разпоредбата на чл. 20 от ДОПК, в който е предвидена поредност при насочване на публично изпълнение, а именно дали срещу дружеството следва да бъде насочен искът, или срещу представляващите, след като дружеството е ликвидирано. Моля да ни издадете съдебно удостоверение за пред Апелативния съд по търговско дело № 3918/2015 г. на V състав, от което да са видни предметът на спора и страните и има ли влязъл в сила съдебен акт по същото. Представям проект на съдебното удостоверение за улеснение на съда.

ЮРК. В.: Противопоставям се на искането за спиране. Не са налице условията на преюдициалност. Цели се протакане на процеса.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Целим да се спазва законът.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставките за спиране на настоящото

производство. От една страна, липсват доказателства за предмета на висящото дело. От друга, дори и да се приеме, че предметът е така очертаният от адв. С. в днешното съдебно заседание, то делото отново не се явява преюдициално по отношение на настоящото, доколкото същото е на етап обжалване на ревизионен акт, а не на етап принудително изпълнение, за да се съблюдава чл. 20 от ДОПК.

С тези мотиви

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за спиране на настоящото дело.

Определението не подлежи на обжалване.

**ИЗДАДЕ СЕ** исканото от адв. С. съдебно удостоверение.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на адв. С. да представи доказателствата, за които му беше издадено съдебното удостоверение, в 1-месечен срок от днес. При затруднения, следва да уведоми съда своевременно, за да могат да бъдат изискани служебно.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 28.7.2016 г., писма от ответника съответно от 31.8.2016 г., 14.10.2016 и 19.9.2016 г. Последното – с приложени писмени доказателства.

**АДВ. С.:** Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Да се приемат представените от ответника с молба от 19.9.2016 г. доказателства, които сме поискали с жалбата.

Моля по делото да бъде допусната съдебносчетоводна експертиза, която, след като се запознае със счетоводната документация на предходните доставчици на [фирма] в периода 14.12.2009 – 30.4.2013 г., а именно: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], да установи разполагали ли са с техническа и кадрова обезпеченост тези дружества в посочения период за извършване на оспорените от ревизиращия орган доставки.

На следващо място, моля да ни допуснете един свидетел при режим на призоваване относно местонахождението на счетоводната документация на [фирма], като допълнително с молба ще посочим адреса на свидетеля, който е бил управител на счетоводното дружество, обслужвало „М.“, а именно на Р. Х. Т..

Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред СГП по прокурорска преписка № 10265/2010 г. по досъдебно производство № 173/2010 г. на Столична следствена служба във връзка със снабдяване с протоколите за претърсване и иземане на счетоводни документи на „М.“ от счетоводна къща [фирма], за да се види дали сме поставени в невъзможност да представим декларации и документи в НАП, че не разполагаме със счетоводна документация, тъй като същата е иззета.

**ЮРК. В.:** Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. На л. 136, приложение 2, се съдържа исканият документ за предприетите действия по събиране задълженията на [фирма]. Същият е с дата близка до издаването на РА. Не мисля, че е относимо да се събират други доказателства. Тези, за които съм задължена от съда, са изискани, но моля да ми бъде дадена възможност за представяне на доказателства за връчване на ЗВР на ревизираното лице, както и такива за влизане в сила на РА, издаден на [фирма]. Изискала съм ги, но не са ми ги представили.

По представените с жалбата доказателства – не възразявам да се приемат. Единствено по отношение на справката от Р. – считам я за неотнoсима.

По днес направените доказателствени искания – противопоставям се на експертиза с така поставена задача, като считам, че е неотнoсима. Отделно, на „М.“ е издаден РА и такава експертиза би била отнoсима в производството по неговото оспорване, но не и сега.

Гласните доказателства смятам за недопустими, доколкото местонахождението на счетоводната документация е ясно определено къде следва да се намира по силата на Закона за счетоводството.

Исканото съдебно удостоверение намирам за неотнoсимо. По делото е налице официален документ – протокол от органите по приходите за извършената от тях проверка.

ПРОКУРОР К.: Не се противопоставям на доказателствените искания, да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и исканията

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 19.9.2016 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза по делото със задача, посочена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 350 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А., който се намира в съдебната зала и беше уведомен за поставената задача.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване за датата на следващото съдебно заседание за установяване на посочените днес обстоятелства при депозит за призоваване на свидетеля в размер на 30 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя в същия срок да посочи адрес за призоваване на свидетеля, след което същият да бъде призован.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение пред СГП с указание документите, за които ще бъде издадено удостоверението, да бъдат представени в 1-месечен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до датата на следващото съдебно заседание да представи документите, за които е задължен с разпореждане на съда от 28.7.2016 г. и които не са представени с молбата от 19.09.2016 г., с изключение на документа, който се съдържа на л. 136, приложение 2 от делото.

АДВ. С.: Моля делото да не се отлага за 19 януари, тъй като съм в Специализирания наказателен съд.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.2.2017 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: