

РЕШЕНИЕ

№ 40653

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. А. Н., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/801/ от 02.05.2025 г. за отказ от изплащане на финансова помощ за кампания 2023 по интервенции/мерки по чл. 1 от Наредба № 4 от 30.03.2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площи и за животни, за които се изисква кандидатът да е активен земеделски стопанин на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Релевират се доводи за отмяна на оспорения административен акт на основание чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Оспорва се изводът на ответния орган, че дружеството не отговаря на нито едно от изискванията за активен земеделски стопанин регламентирани в чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗПЗП. Изтъква се, че видно от ГФО за 2022 г. общите приходи на дружеството са в размер на 289 000 лв. и 500 000 лева за предходната. Оторизираните директни плащания за кампания 2022 г. са в размер на 30 139,62 лева, които представляват повече от предвидения минимум от 5 % от общите приходи получени от неселскостопански дейности през най-близката данъчна година. В тази връзка се твърди, че оспореното уведомително писмо е бланкетно и при издаването му не са съобразени обявените финансови отчети на дружеството. По тези съображения се иска отмяна на оспорения административен акт, като постановен при съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с неговата цел.

В открито съдебно заседание, оспорващият, чрез адв. Н., поддържа жалбата и пледира същата да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък – л. 134.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" представя

административната преписка. В открито съдебно заседание, редовно призован, не се явява, а се представлява от пълномощник - юрк. З.. Иска отхвърляне на жалбата, като неоснователна. Депозира и писмени бележки, в които поддържа становището си за законосъобразно постановен отказ, съответно тезата, че дружеството - заявител и жалбоподател по делото не е активен земеделски стопанин. Във връзка с възраженията в жалбата сочи, че директните плащания по чл. 38а, ал. 1 ЗПЗП са общо в размер на 11364,35 лв., като сумите по подмярка 13.2/НВ2 са оторизирани по мярка, която не е част от директните плащания и не са включени в изчисленията на приходите. Пзовава се на вариант 2 на въпрос 4, че процентът на получените директни плащания за кампания 2022 г. е под 5%, т.е. жалбоподателят не е спазил условието на чл. 54, ал. 1, т. 4 , б. „в“, подбуква „бб“ от ЗПЗП. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, за да се произнесе по жалбата, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази представените по делото доказателства и съгласно разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

От оспорващото дружество е подадено заявление до Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция с УИН: 22/250723/16176 от 17.07.2023 г. (л. 27 и сл.), с което е заявено за подпомагане за кампания 2023 г. по посочените интервенции за подпомагане ОПДУ, ДП-ОПДУ и НР2. Към заявлението са приложени Таблица за използваните парцели и изискуемите декларации.

От приетите по делото доказателства, се установява, че оспореното по делото Уведомително писмо /л. 28-29 от делото/ съдържа една таблица. Видно от съдържанието на Таблица 1 липсват оторизирани суми по заявените интервенции за подпомагане.

В оспореното писмо е прието, че кандидатът не отговаря на критерия за допустимост по чл. 54 от ЗПЗП, тъй като не е активен земеделски стопанин. Соци се, че след извършени задължителни административни проверки по реда на закона и предоставената и описана по-горе в изложението информация от други държавни органи, които я събират и обработват се обосновава извод, че дружеството не отговаря на нито едно от изискванията за активен земеделски стопанин, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗПЗП.

От НАП, в отговор на писмо изх. № 07-1200/ 13840 01.11.2023 г. /л. 41-43/, е представена информация за размера на общите приходи на дружеството деклариращи в ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2022 г. и същите са 284920,04 лв. /л. 44-46/.

От НСИ е представена информация за кода на икономическа дейност на заявителя – л. 55-56, а именно, че жалбоподателят е с КИД за 2022 г. – 74.90.

С писмо изх. № 07-04-997#7 07.12.2023 г. /л. 59, 60/ от НСИ е представена информация касеща общия приход, приходи от селскостопанска и неселскостопанска дейност за 2022 г., съгласно подадени годишни отчети за дейността в информационната система „Бизнес статистика“. Видно е от приложението към писмото /л. 60/, че „Спорт трейдинг“ ЕООД е декларирало общо приходи от селскостопанска дейност 47 000 лв., а от неселскостопанска дейност – 78000 лв., или общо приходи за 2022 г. – 125000 лв.

Получените данни са отразени в табличен вид /Таблица 1/, от която се установява, че размерът на получените директни плащания за предходната година е 11364,35 лв.; общите приходи за най-близката данъчна година – 284920,04 лв.; най-близката данъчна година – 2022 г.; процент на директни плащания спрямо приходи от неселскостопански дейности – 4,78 %; процент на приходи от селскостопанска дейност спрямо общо приходи – 16,50 %; приходи, получени от селскостопанска дейност през най-близката данъчна година – 47000 лв.; код на основната дейност на дружеството по НСИ – 74,90; приходи от селскостопанска дейност са най-малко 1/3 от общия

размер на приходите – НЕ.

По делото е представена цялата административна преписка по издаване на оспорения акт. С молба от 30.07.2025 г. от ответника е представено УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 г. /л. 92-93/, в което в таблица 2 са посочени сумите по извършени плащания както следва: СЕПП – 4752,33 лв.; 40,81 лева - схема за единно плащане на площ; 3348,72 лв. – подмярка 13.2/НР 2; 3444,21 лева - схема за преразпределително плащане /СПП/; 3009,56 лева - зелени директни плащания /ЗДП/; 117,64 лева - възстановяване от финансова дисциплина, или общо директните плащания са в размер на 11364,35 лева.

Приети са и представените с молба от 08.10.2025 г. писмени доказателства от жалбоподателя – ГДД за 2022 г., фактура № 191 от 13.12.2022 г., оборотни ведомости /л. 108-124/, по които е работило вещото лице.

От представената ГДД за 2022 г. /л. 112-118/ се установява, че жалбоподателят е декларирал общо приходи – 284920,04 лв., от които нетни приходи от продажби по смисъла на § 1, т. 49 от ДР на ЗКПО във вр. §1, т. 11 от ДР на ЗСч – 125561,67 лева. Съгласно представената оборотна ведомост за 2022 г. за сметка 701 – приходи от продажба на продукция същите са в размер на 47266,67 лв. /л. 120/. Съгласно об. ведомост за 2022 г. за сметка 703 /л. 121/ – постъпленията от продажба на услуги на дружеството са в размер на 78295 лв.; приходите от финансираня по сметка 706 са 25536,38 лв. /л. 122/; приходите от финансираня по сметка 708 /л. 123/ са в размер 130065,90 лв. По представените пред съда писмени доказателства няма оспорени такива по реда на чл. 193 и сл. от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната ССЕ, по която заключението на вещото лице /л. 128-132/ е прието без възражения от страните и се кредитира от съда като компетентно, обективно и безпристрастно изготвено, кореспондиращо с останалите доказателства по делото.

Според заключението на в. л. Ж. размерът на оторизираните директни плащания за Кампания 2022 г. към „Спорт трейдинг“ ЕООД е 11424,75 лева. Общият размер на приходите на дружеството за 2022 г. е 284 920,04 лева, от които нетните приходи от продажби са 125 561,67 лева. Общият размер на приходите от услуги на дружеството за 2022 г. е 78 295 лева. Общият размер на приходите от услуги, финансираня и извънредни приходи за 2022 г. е 237 653,37 лева. Получените директни плащания от „Спорт трейдинг“ за Кампания 2022 г. спрямо общия размер на приходите от услуги е 14,59%. Получените директни плащания от „Спорт трейдинг“ за Кампания 2022 г. спрямо общия размер на приходите от услуги, финансираня и извънредни приходи е 4,01%. Вещото лице установява, че сумите получени по сметките и мерките по директни плащания, които са посочени в чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП са: - 4 752,33 лева и 40,81 лева - схема за единно плащане на площ; 3 444,21 лева - схема за преразпределително плащане; 3009,56 лева - зелени директни плащания; 177,84 лева - възстановяване от финансова дисциплина /сумата съгласно представеното УП за получени директни плащания за 2022 г. е в размер на 117,64 лева./ При така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Според изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, без да се ограничава с обсъждане на тези, посочени от

жалбоподателя.

Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор организира и ръководи дейността и на Разплащателната агенция и я представлява. Според ал. 4 от същата разпоредба, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Предвид изложеното съдът, приема, че оспореният административен акт е издаден от материално компетентен орган – изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Уведомителното писмо е издадено в предписаната от закона писмена форма и е мотивирано с посочване на фактически и правни основания за извършения отказ от изплащане на безвъзмездна финансова помощ за кампания 2023 г. по заявените интервенции по чл. 1 от Наредба № 4 от 30.03.2023 г. В този смисъл, съдът намира за неоснователни възраженията, съдържащи се в жалбата, че от страна на административния орган липсва посочване на фактическите и правни основания за издаване на акта. Видно от съдържанието на акта, в него са посочени стойности на директни плащания, приходи от извършвана дейност и съответните процентни изразжения, въз основа на които административният орган е направил своите правни изводи относно липсата на предпоставки за предоставяне на помощта. Доколко тези изводи кореспондират с приложимите материалноправни разпоредби е въпрос на материалноправната законосъобразност на акта, а не относно формата. Следователно, обжалваното УП съдържа реквизитите на индивидуален административен акт, регламентирани в чл. 59 от АПК, поради което не са налице основания за неговата отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК.

Доколкото процесното уведомително писмо представлява индивидуален административен акт (чл. 21, ал. 1 АПК) за административното производство, свързано с издаването му са приложими нормите на чл. 34, ал. 3 и най-вече – чл. 35 АПК. Следва да се съобрази, че не всяко нарушение на административнопроизводствените правила води до унищожаемост на административните актове, а само същественото такова съгласно чл. 146, т. 3 от АПК. Съгласно трайната съдебна практика, процесуалното нарушение е съществено, ако би могло да обоснове друг фактически и правен извод при издаването на акта. В случая съдът констатира наличие на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно непълно изясняване от страна на ответника на фактите и обстоятелствата, свързани с преценката относно изпълнение на изискванията за допустимост на заявителя вменени в чл. 54, ал. 1, т. 4 АПК.

Допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствени правила в хода на издаване на УП са довели и до несъответствието му с материалния закон предвид следното:

Видно от приложената по делото писмени доказателства административният орган е провел дължимата процедура, извършвайки задължителните административни проверки по реда на чл. 70, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗПЗП и изисквайки необходимата информация от съответните първични администратори на данни съобразно правилата на чл. 52, ал. 6 от ЗПЗП.

Според разпоредбата на чл. 71, ал. 1 ЗПЗП когато при извършена проверка се установи, че бенефициентът не изпълнява критерии за допустимост, ангажименти или други задължения по интервенции, включени в Стратегическия план, помощта не се предоставя, не се изплаща изцяло или частично, оттегля се изцяло или частично и когато е приложимо, се налагат

административните санкции, предвидени в раздел VI и VII.

В случая ответникът отказва предоставянето на заявената помощ позовавайки се на чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗПЗП, с аргумент, че „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не отговаря на нито едно от посочените условия.

Съгласно § 16, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители /ДВ, бр. 39 от 2024 г., в сила от 01.05.2024 г. /, за кампания 2023 г. /за която кампания е постановен и процесният отказ/ се прилагат условията за допустимост по досегашния чл. 54 от ЗПЗП.

Според приложимата съобразно горесцитираното правило редакция на чл. 54, ал. 1 от ЗПЗП директни плащания по интервенциите по чл. 53, ал. 1 се отпускат на физически и юридически лица или на групи от физически или юридически лица – активни земеделски стопани, които: 1. са земеделски стопани по смисъла на чл. 3 от Регламент /ЕС/ № 2021/2115; 2. са вписани в регистъра по чл. 7; 3. не извършват нито една от дейностите по ал. 2;

4. отговарят на едно от следните условия:

а) основната дейност на юридическото лице – търговец или на едноличния търговец, съгласно Кода на икономическата му дейност, определен в Търговския регистър, удостоверен от Националния статистически институт, е упражняване на селскостопанска дейност, или б) предметът на дейност, основната икономическа дейност или упражняваната дейност на юридическото лице, което не е търговец и физическото лице съгласно регистър БУЛСТАТ, удостоверени от Националния статистически институт, е упражняване на селскостопанска дейност, или

в) лицето може да докаже, че:

аа) доходите му от селскостопанска дейност съставляват най-малко една трета от общия приход на предприятието, или

бб) годишният размер на директните плащания е минимум 5 на сто от общите приходи, получени от неселскостопански дейности през най-близката данъчна година, за което са налични такива доказателства.

Така изброените хипотези за определяне на лицето като активен земеделски стопанин са дадени в условията на алтернативност.

Спорна по отношение на жалбоподателя е липсата на една от алтернативните предпоставки на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „а“ и б. „в“, подбукви „аа“ и „бб“ от ЗПЗП.

Страните не спорят, а и от доказателствата по делото се установява, че кодът на икономическа дейност на жалбоподателя, определен в ТР и удостоверен от Националния статистически институт към 2023 г., е 74.90 „Други професионални дейности, неklasифицирани другаде“. Следователно за него не е спазено първото алтернативно условие на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „а“ от ЗПЗП, а именно основната му дейност да е упражняване на селскостопанска дейност.

На второ място, жалбоподателят би бил активен фермер, ако е доказал втората алтернативно условие на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „аа“, а именно доходите му от селскостопанска дейност съставляват най-малко една трета от общите приходи на предприятието.

В хода на административното производство е установено, че процентът на приходите от селскостопанска дейност спрямо общите приходи е 16.50% /колона 9 от таблицата на стр. 3 на оспореното писмо/. Общите приходи на дружеството за 2022 г. /най-близката данъчна година/ са в размер на 284 920.04 лв., което се потвърждава и от прието по делото заключение. При това положение, за да са налице приходи от селскостопанска дейност минимум 1/3 от общите приходи на дружеството за 2022 г., то същите следва да са минимум в размер на 94973,35 лв. Видно обаче от оспореното писмо тези приходи са

в по-малък размер – 47 000 лв. /според данните от НСИ/, а според заключението на вещото лице – 47 266,67 лв. приходи от продажба на бърз и боровинки.

Предвид горното, законосъобразен е изводът на административния орган, че оспорваният не отговаря на условието на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „аа“ от ЗПЗП. Третото алтернативно условие на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „бб“ от ЗПЗП, е годишният размер на директните плащания да е минимум 5 на сто от общите приходи, получени от неселскостопански дейности през най-близката данъчна година, за което са налични такива доказателства.

В тази връзка дружеството поддържа, че оторизираните директни плащания за кампания 2022 г. са в размер по-висок от предвидения минимум от 5 % от общите приходи получени от неселскостопански дейности през най-близката данъчна година.

Настоящият състав намира възраженията за основателни като в тази връзка съобразява следното:

В разпоредбата на чл. 38а, ал. 1 ЗПЗП са регламентирани видовете схеми за директни плащания, а именно: 1. Схема за единно плащане на площ (СЕПП); 2. Схема за преразпределително плащане; 3. Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (зелени директни плащания); 4. Схема за млади земеделски стопани; 5. Схеми за обвързано с производството подпомагане; 6. Схема за дребни земеделски стопани; 7. Специално плащане за култура – памук.

В приетото Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 г. /л. 92-93/, в таблица 2 са посочени оторизираните суми за 2022 г. на дружеството, както следва: 4752,33 лева и 40,81 лева - схема за единно плащане на площ; 3444,21 лева - схема за преразпределително плащане; 3009,56 лева - зелени директни плащания; 117,64 лева - възстановяване от финансова дисциплина /неправилно посочено от вещото лице като сума в размер на 177,84 л. стр. 5 от заключението/.

Сумите, оторизирани по схемите и мерките по директни плащания, описани в чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП са общо в размер на 11 364,35 лв. /отразен от административния орган в таблица 1, колона 3/. Сумите по подмярка 13.2/НВ2 – „компенсаторни плащания за хектар в други райони със съществени природни ограничения“ в размер на 3348,72 лв. са оторизирани по мярка, която не е част от директните плащания, съгласно чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП и не следва да се включват към общия размер на директните плащания, респ. да участват при преценката дали дружеството отговаря на изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „бб“ от ЗПЗП. При изчисляване на директните плащания не се включва и сумата от 10923,05 лв. – получена сума по мярка 11 /посочена в таблицата на стр. 3 от заключението на ССЕ/.

Предвид така изложеното неоснователни са възраженията в жалбата, че получените суми по директни плащания са 30 139,62 лева.

Съгласно задача 3 от приетата по делото ССЕ експертът е посочил, че общият размер на приходите от услуги за 2022 г. е 78295 лв. – отразена и в представената от жалбоподателя обратна ведомост на сметка 703 /л. 121/. Видно от събраните доказателства в хода на административното производство и по – конкретно предоставената информация от НСИ на л. 60 е, че дружеството има приходи от селскостопанска дейност в размер на 47 000 лв. и приходи от неселскостопанска дейност в размер на 78000 лв. или общо приходи за 2022 г. – 125000 лв. /отразен в ГДД за 2022 г. – 125561,67 лв. /л. 113 гръб/. В този смисъл е и отговорът на въпрос 2 на

вещото лице. В проведеното по делото съдебно заседание в.л. Ж. изрично уточнява, че сумата от 78 000 лева представлява приходи от неселскостопанска дейност за 2022 г. Получените от дружеството директни плащания за кампания 2022 г. спрямо общия размер на приходите от услуги /неселскостопанска дейност/ е 14,59 % /отг. на въпрос 4 стр. 5 от заключението/.

От друга страна общият размер на приходите от услуги, финансираня и извънредни приходи за 2022 г. според заключението на ССЕ е 237653,37 лв., а получените от дружеството директни плащания за кампания 2022 г. спрямо общия размер на услуги /неселскостопанска дейност/, финансираня и извънредни приходи за 2022 г. е 4,01 %.

В оспореното уведомително писмо административният орган е отчетел, че постъпленията от селскостопанска дейност на „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД са в размер на 47 000 лв., директните плащания са 11364,35 лв., а постъпленията от неселскостопански дейности за най-близката данъчна година /2022 г./ са 237920,04 лв.

Настоящият състав счита, че при постановяване на оспореното УП административният орган в нарушение на чл. 35 АПК не е изяснил фактите и обстоятелствата, свързани с отговор на въпроса изпълнило ли е дружеството изискванията за активен фермер регламентирани в чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „бб“ ЗПЗП. От съдържанието на УП не става ясно защо ответникът не възприема като размер на общите приходи от неселскостопанска дейност стойността на същите съдържащи се в данните получени при извършените административни проверки от НСИ, а приема, че получените приходи от неселскостопанска дейност са 237920,04 лв. получена като разлика между общите приходи на дружеството по ГДД за 2022 г. и доходите от селскостопанска дейност – 47000 лв.

Както бе отбелязано по-горе с писмо изх. № 07-04-997#7 07.12.2023 г. /л. 59, 60/ от НСИ е представена информация касаеща общият приход, приходи от селскостопанска и неселскостопанска дейност за 2022 г., съгласно подадени годишни отчети за дейността в информационната система „Бизнес статистика“ и видно от приложението към писмото /л. 60/ „Спорт трейдинг“ ЕООД е декларирало общо приходи от селскостопанска дейност за най-близката данъчна година 2022 г. - 47 000 лв., а от неселскостопанска дейност – 78000 лв., или общо приходи за 2022 г. – 125000 лв. Размерът от 78295 лв. общи приходи от неселскостопанска дейност за 2022 г. е установен и от в.л. Ж..

Не става ясно в посочения размер от 237920,04 лв. какви приходи са включени след като в ЗПЗП липсва легална дефиниция на понятието „обща приходи от неселскостопанска дейност“. Така, възприемайки именно посочената стойност от 237920,04 лв., без да изясни произхода на средствата, ответникът приема, че процентът на директни плащания спрямо приходи от неселскостопански дейност е в размер на 4,78% и заявителят не отговаря на изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „бб“ от ЗПЗП. Този процент обаче е в размер на 14.59 на сто в случай, че същият бъде изчислен спрямо размерът на общите приходи от неселскостопанска дейност от 78295 лв. според отговора на в. л. Ж. на въпрос 4 и жалбоподателят ще отговаря на условието на чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „в“, подбуква „бб“ от ЗПЗП.

Съобразно гореизложеното настоящият състав приема, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като от ответника, върху който пада доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му (арг. от чл. 170, ал. 1 АПК), не доказва изпълнение на изискванията на чл. 35 АПК.

Административният орган е имал възможност да поиска допълнителна информация или да укаже на кандидата необходимостта от представяне на допълнителни данни. В нарушение на правилото на чл. 35 АПК горните обстоятелства не са били изяснени преди издаване на оспореното Уведомително писмо.

Изложените съображения налагат извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт – същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в несъответствие с относимите материалноправни норми.

Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, уведомителното писмо следва да бъде отменено и преписката следва да бъде върната за ново произнасяне на административния орган по отношение на кампания 2023 г., на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, тъй като съдът няма правомощие да се произнесе по съществото на подпомагането и на основание чл. 174 от АПК да се определи 1-месечен срок за това произнасяне, считано от влизане на настоящото решение в сила.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по представен списък по чл. 80 ГПК /л. 134/ в общ размер на 1400 лева, от които 50 лева – внесена държавна такса, 400 лв. – депозит за вещо лице и 950 лева – платено по банков път адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/801/ от 02.05.2025 г. за отказ от изплащане на финансова помощ за кампания 2023 г. на „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], по интервенции/мерки по чл. 1 от Наредба № 4 от 30.03.2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площи и за животни, за които се изисква кандидатът да е активен земеделски стопанин, издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 АПК, **едномесечен срок** за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на „СПОРТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], сумата от 1400 /хиляда и четиристотин/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: