

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8070** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. С. чрез адв. Е. Н., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„Г. 05“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Д. А. А., призован, не се явява. Представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Й. Х. В.-П. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

Й. Х. В.-П. - 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Н.: Можете ли да потвърдите, че процесната заповед е издадена по заявлението?

Вещото лице П.: Заявлението е за мотивирано предложение за изменение за три парцела – парцел V е на жалбоподателката, парцел X е процесният и от другата страна парцел № VII. Тези трите парцела са в мотивираното предложение.

Адв. Н.: Към процесната заповед като графична е приложена същата скица без корекции. Така ли е?

Адв. Д.: Това не е ли документален въпрос? Мотивираното предложение не е въпрос на разглеждане по делото.

Вещото лице П.: Конкретната заповед третира само парцел № 10 с № 8, впоследствие изменен на № 23. Действително е приложена старата скица, но заповедта ограничава действието само до един парцел - процесния имот и съседният не се третира.

Адв. Н.: по въпрос 3 - при огледа на място уверихте ли се в коректността на височина и отстояние?

Адв. Г.: Възраждам. Това са въпроси по същинското проектиране. Ние в момента не изследваме проект, а мотивирано предложение. Моля да не се допуска този въпрос.

Юрк. П.: Мотивираното предложение не котира разстояния. Това е предмет на проекта.

Вещото лице П.: Н., когато са разглеждали мотивираното предложение, са изискали геодезическо заснемане и то е направено коректно. Приложила съм снимки. Не съм правила измервания. На този въпрос не мога да отговоря, защото не съм го изследвала.

Адв. Н.: По въпрос - 5 при допустима височина от 12 метра, считате ли, че предвидената в момента височина 12,40 нарушава допустимата?

Вещото лице П.: Сградата се изпълнява с отстъпи.

Адв. Н.: Възраждаме срещу заключението като най-малко е непълно. Не всички документи са описани като относими и може би не са взети предвид при изготвяне на заключението.

Адв. Д.: Моля да се уточни кои документи не са взети предвид.

Адв. Н.: Заявлението; мотивираното предложение; фактът, че същото без корекции е неразделна част от процесната заповед.

Адв. Н.: Възраждам срещу заключението. Считам, че съдът не следва да го кредитира. Нямам други въпроси.

Юрк. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Във връзка с изявлението на жалбоподателя, в случая те явно не разбират, че графичната част не създава права и задължения за жалбоподателя, а заповедта в нейната текстова част ги създава. И дори графичната част, поради някаква причина да не съвпада, тя е в съответствие с мотивираното предложение. Заповедта допуска в изменен вид това, което е внесено. Заповедта засяга права и задължения, а не графичната част. Заповедта е водещата. Това, че вещото лице не е обсъдило мотивираното заключение, не е основание за оспорване и за допълнителни задачи. Предмет на делото и въпросите на експертизата бяха свързани със заповедта. Не сме на фаза проектиране за изследване на лице ли са отстояния. Моля да се приеме заключението. Считам, че с тези искания се цели протакане на процеса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключението на изготвената по делото СТЕ. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация общо в размер на 527,80 лева /петстотин двадесет и седем лева и осемдесет стотинки/ лева, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: нямаме други искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Н.: Поддържа жалбата. Моля да се произнесе в срок и да отмените оспорената заповед. Претендирам разноси по списък, приложен по делото.

Юрк. П.: Считам за неоснователна жалбата и моля да я оставите без уважение. Моля да потвърдите законосъобразността на заповедта. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Моля да оставите в сила като правилна и законосъобразна заповедта и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам възраженията за липса на качество на заинтересована страна. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие, който представям.

Адв. Н.: Правя възражение за прекомерност.

Адв. Д.: Считам, че не прекомерен. В минимален размер е по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: