

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4490

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **3995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 27а от Закона за закрила на детето /ЗЗД/.

Образувано е по жалба на А. Д. М., подадена от адв. Р., срещу Заповед № ЗД/Д-С-КС-036/16.04.2024 г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ /ДСП/– „Красно село“. Иска се отмяната ѝ като незаконосъобразна. Направено е и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Със заповедта, чието предварителното изпълнение се иска да бъде спряно, е наредено на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗДет. и чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 4 ЗЗДет. временното настаняване до произнасяне на съда по чл. 28 ЗЗДет. или до промяна на обстоятелствата на детето А. А. М., ЕГН: [ЕГН], с родители /законни представители/: майка – К. Т. М. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, и баща - А. Д. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 5, в семейството на роднина- Д. И. Я., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 16, и настоящ адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 1.

С Определение № 4222/19.04.2024 г. по делото съдът е отхвърлил искането за спиране на допуснатото предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-036/16.04.2024 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – „Красно село“. Определението е редовно връчено на 22.02.2024 г. и към 26.04.2024 г. не са докладвани жалби срещу него.

На 26.04.2024 г. от А. Д. М. чрез адв. Р. е постъпило ново, второ по ред искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-036/16.04.2024 г. на директора на ДСП „Красно село“. Твърди се настъпването на ново обстоятелство-изготвена на 23.04.2024 г. по заявка на А. Д. М. психологическа експертиза /ПЕ/ на

детето А. А. М. от магистър психолог Е. Ц.. Според заключението на ПЕ А. би била тъжна, ако бъде настанена при Д. И. Я., първи братовчед на майката, и предпочита да живее при баща си. В искането са изложени твърдения, че настаняването на петгодишната А. при далечен роднина от мъжки пол, на 29 години, за когото няма данни да разполага с необходимия капацитет, далеч от нейните баща, баба и дядо, не може да е в най-добър интерес на детето. Твърди се, че предварителното изпълнение ще причини съществена и трудно поправима вреда както на детето, така и на бащата.

По второто искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалваната заповед съдът намира следното:

Искането е допустимо, тъй като по арг. чл. 166, ал. 2 вр. ал. 4 АПК то може да се прави при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по спора. Направено е от активно легитимирано лице- баща и законен представител на детето. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Представената ПЕ не представлява ново обстоятелство по смисъла на чл. 166, ал. 2, изр. 2 АПК. По арг. от чл. 195, ал. 1 и чл. 197, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК допускането на експертиза и назначаването на вещото лице се извършва само от съда. Недопустимо е съдът да кредитира заключение на експертиза, която не е допусната от него и по която вещото лице не е определено от него. Представената ПЕ представлява частен документ по чл. 180 ГПК, създадена е за целите на производството, не притежава материална доказателствена сила и не е обвързваща за съда.

Останалите изложени твърдения в искането не представляват нови обстоятелства, тъй като са били налице при издаване на оспорената заповед и са съобразени от адм. орган, както и от съда при постановяване на определението от 19.04.2024 г. Видно от Доклад за оценка за случай и предприемане на мярка на закрила спрямо дете на социален работник при АСП, представляващ официален документ по чл. 179, ал. 1 ГПК и ползващ се с материална доказателствена сила, Д. И. Я. е участвал активно в живота на детето А., запознат е с нейните нужди, хобита и занимания, между тях съществува силна емоционална връзка и живее в района на основното местоживее на детето, където е училището на А., нейните приятели и други близки. С Решение № 20048646 от 21.02.2021 г. по гр. д. № 13629/2020 г. на СРС, потвърдено от СГС с Решение № 510/14.03.22 г., е издадена Заповед на основание чл. 15, ал. 1 ЗЗДН срещу А. Д. М., който е задължен да се въздържа от домашно насилие по отношение на К. Т. М. и детето Ж. А. М., сестра на А.. Поради това с предварителното изпълнение на заповедта няма да настъпи значителна или трудно поправима вреда за А. А. М., но и за нейния баща, а напротив ще бъдат спазени принципите на чл. 3, т. 2, и т. 3 ЗЗДет. С оглед изложеното искането за спиране следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София град, 24 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХЪРЛЯ искане от 26.04.2024 г. на А. Д. М. за спиране на допуснатото предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-036/16.04.2024 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – „Красно село“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: