

РЕШЕНИЕ

№ 20884

гр. София, 17.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3393** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 228/17.01.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 13411/2024г. е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на „ПЕТГРУП ГЪЛЪБОВО“ ЕООД на основание чл.187а, ал.1, и ал.2, т.2 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП. Решението е обжалвано от Агенция „Пътна инфраструктура“ като с доводи за неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на процесния ЕФ като законосъобразно издаден. Въз основа на подробно изложените в касационната жалба съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш, вкл. се препраща към мотивите към законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява. Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по касационната жалба обосновава доводи за нейната неоснователност, а обжалваното решение намира за правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че обжалваното решение е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 12.08.2021г. в 16,41 часа ППС – специален автомобил МАН с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ЧИСТОТА Х.М.П.“ ЕООД, с технически допустима максимална маса 17 990кг, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 0, без ремарке, се движел на територията на Столична община по път А-6, км50+427 с посока нарастващ километър, който път е включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не била заплатена изцяло дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП като за превозното средство нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с техническо устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/, което се намирало на път А-6, км50+427.

За така установеното нарушение бил издаден процесният ЕФ № [ЕГН].

Същият съдът приел за незаконосъобразно издаден поради неправилно определяне размера на санкцията и грешно квалифициране на административното нарушение. На следващо място съдът е приел, че ЕФ неправилно е издаден срещу „ПЕТГРУП ГЪЛЪБОВО“ ЕООД, тъй като към датата на извършване на нарушението процесното ППС е било собственост на „ЧИСТОТА Х.М.П.“ ЕООД. На трето място съдът е приел, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като към датата на извършване на нарушението чл.179, ал.3б ЗДвП не предвижда възможност за налагане на санкция на юридическите лица чрез издаване на електронен фиш. На четвърто място съдът е обосновал, че размерът на наложената санкция е непропорционален, тъй като незаплатената такса е в размер на 0,10 лева.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство, а разпоредбата на чл.179, ал.3б ЗДвП гласи, че собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

В чл.39, ал.4 ЗАНН изрично е предвидена възможността за налагане на глоби в размер над необжалваемия минимум с електронен фиш, когато административното нарушение е установено и заснето с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, но когато това е изрично предвидено в закон.

Разпоредбата на чл.189ж ЗДвП, на която се позовава касаторът, в относимата към датата на

нарушението редакция – ДВ, бр.105 от 18 Декември 2018г., предвижда в ал.1, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. От своя страна чл.179, ал.3 ЗДвП в относимата редакция предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв. Съгласно чл.10, ал.1, т.1 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние - винетна такса за пътни превозни средства по чл.10а, ал.7 - пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса до или равна на 3,5 тона: 1. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; 2. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари; 3. моторни превозни средства с повишена проходимост.

Процесното ППС не попада в тази категория, съответно процесното нарушение не може да бъде санкционирано по реда на чл.189ж, ал.1 ЗДвП с издаване на ЕФ, а с издаване на наказателно постановление по общия ред.

За пълнота следва да се посочи, че този законодателен пропуск е отстранен с изменението на закона със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обн. ДВ, бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г. Това изменение обаче не санира издадения електронен фиш, тъй като за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за налагане на санкция с ЕФ. Поради това като е приел, че при издаването на процесния е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като към датата на извършване на нарушението чл.179, ал.3б ЗДвП не предвижда възможност за налагане на санкция на юридическите лица чрез издаване на електронен фиш, решаващият съд е постановил акта си в съответствие със закона.

Съответни на доказателствата по делото са изводите му, че неправилно е ангажирана отговорността на санкционираното дружество като собственик на процесното ППС – видно от приложения към въззивната жалба договор за покупко-продажба, „ПЕТГРУП ГЪЛЪБОВО“ ЕООД е продало процесното ППС на „ЧИСТОТА Х.М.П.“ ЕООД на 23.07.2021г., а процесното нарушение е извършено на 12.08.2021г. и липсват фактически установявания санкционираното дружество да е вписано като ползвател.

Споделят се и останалите изводи на съда, които не следва да бъдат преповтаряни по арг. от чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника са дължими разноски, доказани в претендирания размер от 600 лева.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 228/17.01.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 13411/2024г.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ПЕТГРУП ГЪЛЪБОВО“ ЕООД сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.