

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. И., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото на лист 132.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото на лист 133.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, с приложена справка-декларация.

АДВ. Г.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 53 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Приобщила съм документи, които съм получила на база съдебно удостоверение.

АДВ. Г.: Въпросът ми е свързан с таблица на стр. 7, това е таблица 4, където вещото лице е установило, че от сметката на дружеството на което жалбоподателката е била управител, своевременно са извършени плащания на задължения по подадени декларация по ДЗПО, ДДФЛ, като вещото лице е установило, какво е декларирано, каква сума е внесена, кога е внесена и има една разлика, която като я сумирам се получава разлика около 4900 лева. Вещото лице дали има обяснение от къде би могла да бъде тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвайки документите по делото установих, че е ползван банков кредит, с който са били погасени задължения. Към документите, които са приложени към искането за банковия кредит е посочена конкретна сума, която следва да се внесе за погасяване на публични задължения, които дружеството е имало. Има разминаване на датата на която е издадено удостоверението за наличие на публични задължения и датата, на която е извършено фактическото плащане. Впоследствие установих, че регулярно са правени вноски за погасяване на задълженията по подадена декларация обр. 6, което съм отразила и в таблица № 4. Моето предположение е че разликите се явяват, но това е само мое предположение от факта, че от датата, на която е издадено удостоверението за наличие на публични задължения до датата, на която те са били погасени, са били начислени лихви за забавяне. В последствие когато са били правени такива плащания от страна на дружеството, когато няма изрично искане от лицето, което е извършвало плащане поредността, в която се погасяват е от най-старото задължение към най-новото, поради което е възможно да се явят тези разлики, които аз съм констатираа. При изследване на данните от РД установих, че всъщност има и разминаване между това, което аз установих и това което данъчните са установили. Това е мое предположение, не мога да дам категоричен отговор.

АДВ. Г.: Моля да се допълни отговора в първичните части на таблица № 3 и таблица № 4, като вещото лице допълни данните от РА срещу доверителката ми за констатирани публични задължения като ги нанесе в допълнителна колона в таблици № 3 и № 4. Защото според РА на доверителките ми всички тези суми тя не ги е плащала. Фактът, че вещото лице с лекота установява, че те са платени, говорим за 80223 лева, това са сумите, които са от таблица № 4, касаят периода 2015 г. и 2016 г. за задължения, това е едното ми искане. Другото искане е във връзка с отговора за

активите също ако може да се допълни съобразно сметка 304, това е въпрос № 2. Разполагало ли е дружеството с активи в ревизиращите периоди и ако е да, на каква стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изследвала дълготрайните материални активи, тъй като от счетоводна гледна точка, това са активи, които по-трудно и по-трудно биват отлагани и второ, по-трудно ликвидни.

Не съм изследвала наличие на краткотрайно материални активи. Поради тази причина в отговора на въпрос 2 съм посочила само и единствено дълготрайните материални активи, така, както са ми представени по инвентарния опис.

АДВ. Г.: Затова в тази част молбата ми е вещото лице да допълни отговора, сметка 304, група 30 – има ли салдо, ако има в какъв размер е и за какво? Ако има, могат ли да се определят като актив по см. на закона и какъв вид актив са?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Имам само един единствен въпрос и той е свързан с актива „Шевролет круз“, който по силата на тристранно споразумение между „С. България“, „Вени Г“ ЕООД и „Шале“ ЕООД, този актив е прехвърлен, тъй като до този момент дружеството е направило погасителни вноски към лизингодателя в размер на 23169,39 лева, след като прехвърля това имущество на трето лице, което стъпва в неговите права, издавана ли е фактура на стойността, която е платена към лизингодателя? Защото това е актив който е прехвърлен иначе би се възприело че е налице безвъзмездно отдаване на този актив, защото третото лице е платило вноската към лизингодателя, но няма яснота дали е възстановил някакви суми на първоначалния получател на правото на собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От изследване на движението на банковите сметки и приложените справки декларации аз не установих нито плащане по банков път на някаква сума, която да е свързана с това споразумение, нито има издаване на фактури към дружеството „Шале“ ЕООД.

АДВ. Г.: Моля да допуснете следните допълнителни въпроси, по отношение на които депозирам писмена молба. Аз първите два въпроса ги казах, другите въпроси са нови и те се свързани с направено от нас доказателствено искане и колегите от ОДОП са го представили. Във връзка с представени РД и РА на пряк доставчик на дружество „Вени Г“ ЕООД, това е „Ню строй къмпани“ ЕООД, който е пряк доставчик на дружество „Вени Г“ за определен период, това са периодите юни и юли 2014 г., които влизат и в ревизията на дружеството на доверителката ми и в ревизионния период на прекия доставчик. Въпросите са ми: Може ли вещото лице на база документите по делото, включително РД и РА на „Вени Г“, РД и РА на прекия доставчик да даде отговор, отказаното право на данъчен кредит на дружеството „Вени Г“ поради липса на реалност на доставката и констатацията в РД и РА на прекия доставчик „Ню строй къмпани“ ЕООД за двата периода юни и юли 2014 г. имат ли отношение към формираните задължения на дружеството на доверителката ми и ако е да, как и по какъв начин съобразно данните, които се съдържат в четирите документа, двата РД и двата РА.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: По повод на поставените допълнителни въпроси, нямам възражения. По повод новия въпрос № 4, който е формулиран имам възражения.

Касае се различни ревизионни производства на несвързани дружества, ревизията на „Вени Г“ и „Ню строй къмпани“ ЕООД са в различни периоди, РА на „Ню строй къмпани“ ЕООД е от 2015 г., а на „Вени Г“ е от 2016 г., ние се съсредоточаваме при ангажиране на отговорност по чл. 19 ДОПК, единствено по отношение на задълженията на дружеството чийто управител е ангажиран с тези задължения, в случая това е жалбоподателката Г. Н. И.. Установените с предходен акт на доставчика, какъвто се явява „Ню строй къмпани“ ЕООД, той е имал отношение досежно отказа или признаване на правото на данъчен кредит, но да се каже дали има отношение към ангажираната отговорност на физическото лице, считам за правно недопустим въпрос, защото считам че това е въпрос по преценката на Съда. Няма как вещото лице което изготвя съдебно-счетоводна експертиза да каже дали са изпълнени предпоставките за ангажиране на отговорност по чл. 19 ДОПК.

СЪДЪТ: Само да изясним. О. данъчен кредит на ревизираното лице по доставките, които са на „Ню строй къмпани“ ЕООД, по които не е признат право на данъчен кредит е относимо според процесния РА.

АДВ. Г.: Точно така. Жалбоподателката не е имала възможност да участва в производство по обжалване на РА на дружеството, тя по никакъв начин не може да упражни право на защита. За да го поискам значи съм видяла какво съдържа единият РА и РД и какво има в другия, и как е ангажирана отговорността в смисъл в същия размер.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Когато имаме различни ревизионни производства и ако даден акт не е оспорен, обжалван в законоустановения ред, констатациите в този акт не са относими към друго ревизионно производство, било на доставчик, на получател, това е всеобщото разбиране на съдиите от ВАС. Установените задължения след като не са оспорени, те се приемат като установени. Какво ще се прецени по отношение на тази ревизия, към ревизионното производство на „Вени Г“, според мен касае размерът на задълженията при „Вени Г“.

АДВ. Г.: При положение, че дадено физическо лице, управител, не може да се защити в хода на ревизионното производство, защото не зависи от него иначе би се защитил, и се стигне по този начин до събиране на задължения, които реално не съществуват, дори плащанията на осигуровките. Получава се едно двойно събиране, в случая на ДДС, под формата на отговорност. Аз съвсем целенасочено задавам въпроса, не минавам през всички доставчици, искам конкретно за този.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Според мен така се получава размиване на процеса, т.е. аз мога да поискам и на всички други доставчици.

АДВ. Г.: Те са направени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считам, че се излиза извън конкретния предел на разглежданото производство.

АДВ. Г.: Считам, че това е начин да се докаже, че същност доверителката не е действала добросъвестно.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза, ведно с доказателствата приложени към него, събрани от вещото лице в резултат на издадените съдебни удостоверения.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 810,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 810,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 460,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Ние изрично казваме, че задълженията на дружество произтичат от невнесените осигуровки ДОО, здравно осигуряване, задължения по ЗДДС, съответно по ЗДДС имаме по справки декларации установени с РА, който е издаден на „Вени Г“, както и корпоративен данък за 2 години съобразно тази ревизия, която е извършена. Тоест да се установи дали сумите посочени в таблицата, пак не го разбирам въпроса, би следвало да се конкретизира и да се уточни, дали се включват всички суми по справки декларации и всички задължения по РА на „Вени Г“.

Съдът във връзка с направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, намира че с оглед възраженията на ответника следва да се предостави възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да прецизира допълнително поставените въпроси, а именно под № 4 и № 5, с препис за ответната страна, след което Съдът в закрито заседание ще се произнесе по допълнително направените доказателствени искания, респективно ще определи допълнителен депозит за вещото лице.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: