

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12422** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. С. А. от [населено място], редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Д. С. от САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. С. А. от [населено място] против Заповед № 4332з-793/07.10.2019 г., издадена от Началника на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваната заповед. Считаю, че вмененото дисциплинарно нарушение на моя доверител не е извършено. По време, когато е установено, че същият не е напуснал автомобила на посочената дата 19.06.2019 г., е установено по преписката, че в този ранен час от денонощието не е имало движение по АМ Т.. А. е бил в автомобила около 1 час, като е извършвал превантивен контрол на движението и считам, че това негово действие или бездействие не е от естеството, че е извършено дисциплинарното нарушение, още повече, в обжалваната заповед не е конкретно и ясно посочено в какво се изразява поведението на наказания А., за да се вмени извършеното от него дисциплинарно нарушение. Считаю, че ако се приеме наистина, че той е бил в автомобила и не е осъществявал ефективен контрол - случая е маловажен и не следва да бъде наказван за това. В една 12-часова нощна смяна физически е невъзможно човек постоянно да бъде извън автомобила и на пътя, за да осъществява дейността си. Считаю, че това поведение на дисциплинарно наказания А. не е укоримо и същият си е изпълнявал стриктно и качествено служебните задължения и вмененото нарушение за неуплъжняване на работното време не е извършено. Поддържам изцяло изложените съображения в жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед, издадена от Началника на 01 група при Сектор ОКПД при ОПП-СДВР. Претендирам направените по делото разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: