

РЕШЕНИЕ

№ 1537

гр. София, 02.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13689** по описа за **2019** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, чрез юрк. В. К., срещу Решение от 14.10.2019 г., постановено по НАХД № 2579/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 94 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 24/22.10.2018 г., издадено от Директор на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на Р. Г. Г. е наложено административно наказание глоба в размер на 7169,54 лева, за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

В жалбата касаторът е изложил становище за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното решение, като счита че НП съдържа всички задължителни реквизити по чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗАНН. Посочва се също, че не е нарушен принципа „ne bis in idem“ по отношение на санкционираното лице. Моли решението на СРС да бъде отменено, като вместо него бъде постановено друго, което потвърждава наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. К., който поддържа подадената касационна жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – Р. Г., се представлява от адв. М., който оспорва жалбата. В

представени писмени бележки, счита за правилно решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София- град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на осн.чл. 218, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Установеното от въззивната инстанция е, че на 27.06.2017г. служители в Дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление, сред които и свидетелят В. Х. - старши митнически инспектор, извършили проверка на обект - магазин, находящ се в [населено място], на [улица], стопанисван от [фирма] с управител с Р. Г.. Проверяващите установили, че в обекта се съхраняват акцизни стоки без бандерол и съобщили на разследващите органи от Централно митническо управление на Агенция „Митници“, които пристигнали на мястото. За резултатите от митническата проверка бил съставен протокол за извършена проверка № 17BG9999A022858/27.06.2017г. На основание чл. 212 ал. 2 НПК със съставяне на протокола за първото действие по разследването - разпит на митнически служител, било образувано ДП № 5/2017г. по описа на ЦМУ - АМ, пр. пр. № 22255/2017г. по описа на СРП.

В проверявания обект били установени кутии и пакети, съдържащи гъста тревиста маса със специфични аромати, както следва: 33 броя незапечатани кутии от около 1 кг с различни аромати и надпис "Al F.", и надпис на арабски език, съдържащи гъста тревиста маса със специфичен аромат, които били постановени в черен найлонов чувал, и обозначени като ВД1; 9 броя кутии от по 50 гр. с надпис "Ал факер" /запечатани/, 5 броя кутии от по 50 гр. с надпис "Султан" /запечатани/, 6 броя пакети от по 1 кг с надпис "Ал Ф." /запечатани/ и 5 броя прозрачни опаковки, съдържащи гъста тревиста маса /незапечатани/, като всички кутии и пакети били поставени в черен полиетиленов плик и обозначени като БД2; 69 пакети /запечатани/, съдържащи гъста тревиста маса с надпис "Ал Ф.", запечатани в полиетиленови чували, обозначени като ВД 3, 4 и 5. Веществените доказателства били иззети с протокол за претърсване и изземване от 27.06.2017г.

В хода на започналото досъдебно производство бил извършен оглед на иззетите вещевни доказателства, както и измерването им на служебна калибрирана висококапацитивна електронна везна марка "К. FK830K1A" с инв. № 30016 и номер на актива [ЕГН]-0 и било установено, че общото тегло на гъстата тревиста маса със специфичен аромат, намираща се в общо 33 броя запечатани кутии е 22, 978 кг., а в 5-те незапечатани пакета - 0, 606 кг. Взето било малко количество от съдържанието на всяка една от 33-те кутии, съдържащи суха тревиста маса, като били направени 3 броя представителни проби, обозначени от Проба № 1 до Проба № 3. Петте прозрачни

незапечатани плика били обозначени с номера от № 53 до № 57, като № 54 бил взет за извършване на проба.

С постановление за привличане в качеството на обвиняем от 19.03.2018г. на Р. Г. било повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 пр. 2 от НК.

Въз основа на материалите по досъдебно производство № 5/2017г. по описа на Агенция Митници - ЦМУ, пр. пр. 22255/2017г. по описа на СРП, директор на Дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ на Агенция Митници, издал атакуваното наказателно постановление № 24/2018г., с което за нарушение на чл. 123 ал. 1 от ЗАДС, изразило се в държане на 33 броя кутии незапечатани и 5 броя незапечатани прозрачни опаковки, съдържащи тютюн за пушене, на Г. било наложено административно наказание "глоба" в размер на 7169, 54 лева.

Тази фактическа обстановка СРС, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното следствие гласни такива. Въззивният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл.57 от ЗАНН. СРС е приел, че с ангажиране на административнонаказателната ѝ отговорност е нарушен принципът "non bis in idem", като за едно и също деяние е ангажирана както наказателната, така и административнонаказателната отговорност на Г..

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв. В конкретния случай и двете производства по отношение на Г. имат характер на наказателни, тъй като забраната за държане на акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон, регламентирана в чл. 123 ал. 1 ЗАДС, е насочена към всички правни субекти, като за нарушаването ѝ е предвидено наказание "глоба", при това в значителен размер - в размер на двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лева при първо нарушение. Наред с това, разпоредбите на чл. 234 ал. 1 НК и на чл. 123 ал. 1 ЗАДС защитават едни и същи обществени отношения, като разграничителният критерий между престъплението по чл. 234 ал. 1 НК и административното нарушение по чл. 123 ал. 1 ЗАДС е единствено маловажността на случая. В случая отговорността на Г. е ангажирана в две процедури, всяка с наказателен характер, за едно и също деяние.

Касационната инстанция споделя изводите на Софийския районен съд, че административно наказателното производство е образувано и проведено в нарушение на чл. 33 от ЗАНН. Това нарушение е съществено по своя характер, доколкото засяга правото на защита на наказаното лице, в частност – принципът non bis in idem/ne bis in idem, забраняващ едновременното съществуване на административнонаказателно и на наказателно производство за едно деяние. Законовото правило предвижда, че когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, тогава административнонаказателно производство не се образува (чл. 33, ал.1 от ЗАНН), а при констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор (чл. 33, ал. 2 от ЗАНН). В съответствие с т. 3.1 от ТР № 3 от 22.12.2015г. по т. д. № 3/2015г. на ОСНК на ВКС деецът не следва да носи

едновременно наказателна и административнонаказателна отговорност в случаите, когато с извършеното от него деяние са нарушени едновременно наказателна и административнонаказателна норма с различни обекти на защита.

В конкретния случай, с окончателен съдебен акт е ангажирана наказателната отговорност на ответника по касация Г. за престъпление по чл. 234 ал. 1 НК, като със споразумение, в сила от 06.11.2018г., същата е била призната за виновна в извършването му и ѝ е било наложено наказание от предвидените в НПК. Последващото, след тази дата, развитие на административнонаказателното производство за същото деяние е недопустимо, както не е допустимо и ангажирането на административнонаказателната отговорност на Г. като резултат от него.

При правилно установената от въззивния съд фактическа обстановка липсата на сочените касационни основания за отмяна, настоящата съдебна инстанция намира, че така постановеното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и направено искане ответника по касация има право на съдебно-деловодни разноси, но списък и доказателства за реално извършени такива не са представени, поради което и не се присъждат в производството.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.10.2019 г., постановено по НАХД № 2579/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 94 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 24/22.10.2018 г., издадено от Директор на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на Р. Г. Г. е наложено административно наказание глоба в размер на 7169,54 лева, за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: