

Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3165** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:33 часа се явиха:

Жалбоподателят Я. Д. Ц., редовно призован, се явява лично и с адв. К., с приложено по делото пълномощно.

Ответникът СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. К.: Поддържа жалбата. Нямаме получен отговор, подаден по ЗДОИ като удостоверяваме липсата му с един скрийншот от екрана. До вчера вечерта няма нищо. Доверителят ми не е получавал уведомление, че заявлението му е препратено на столична Т.. Нямам да сочим доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Оспорвам твърдението на жалбоподателя, че не е получавал нищо. Представям доказателства в тази връзка, а именно разпечатка от нашата ел. система, която удостоверява, че уведомлението е за заявителя в контактен център. Това е процедурата, когато е подадено ел. заявление. Писмо от Т., с което е адресирано до жалбоподателя отговор от Т. с копие до нас и за сведение едно определение на АССГ по сходно дело.

СЪДЪТ предостави документите на жалбоподателя за запознаване.

Адв. К.: По повод представените доказателства обръщаме внимание на съда, тъй това

става практика на Столична община и „Т. С., и Столичен общински съвет, а именно след изтичане на срока на възражение по ЗДОИ за мълчалив отказа и след като ние заведем дело, да се предоставят документи към съда затова, че всъщност има изричен отговор по нашето запитване, който е връчен. По тази причина предприехме практиката, педи да заведем дело в АССГ, изпращаме писмо, с което да уведомим Столична община затова, че не сме получили отговор и в резултат на това бездействие завеждаме дело. Нееднократно сигнализираме съда, че се антидатира документи в Столична община. Практика е също така, както и в настоящото дело с настоящите документи, от ответника да няма съвпадение между входящ номер, който сме получили от Столична община по подадено заявление, и получения отговор от „Т. С.“, ако е препратен от Столична община, за което ние нямаме информация. По никакъв начин не можем да свържем нашето заявление с отговора. Ние сме задали въпросите по тази тема как да свържем номерата. Има хаос. Според мен и съдът не може да се ориентира по безспорен начин.

Жалбоподателят Ц.: Подал съм изключително много заявления, които ги нямаше изобщо до делата, физически ги нямаше. След това от „Т. С.“ е даден вътрешен техен номер и няма никаква връзка между номера на Столична община и номера на Т.. Дори в момента не мога да знам дали на конкретното заявление е този отговор, или е по друго. Това го правят повече от 4-5 месеца.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства, както и и изисканите и приложени от ответника

писмени доказателства с молба от 01.06.2020 г. от които е видно, че към т. нар. пояснение жалбоподателят е представил два броя писма от „Т. С.“ във връзка с направени от него запитвания, които са идентични с представеното от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, поради което съдът не намери необходимост за прилагането му и го върна на ответника.

Прилага административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: С оглед на изключително високата обществена значимост на поставените от нас въпроси към Столична община и изключително сложния начин на комуникация и липсата на конкретни отговори на поставените от нас въпроси, както и очевидната липса и смислова връзка между входящите номера на заявленията и подаваните отговори, моля да приемете, че подадената от нас жалба е основателна и да постановите отмяна на мълчаливия отказ на Столична община като върнете преписката към ответника за произнасяне. Моля за срок, в който да представя писмени бележки.

Юрисконсулт Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Налице е липса на правен интерес от жалбоподателя, тъй като е процедирано законосъобразно. Заявлението е препратено до „Т. С.“. Въпросът за регистрационните номера дали отговарят на тези

в Столична община и дали трябва задължително да има някакви съвместимост в Столична община и Т. не мога да взема отношение, тъй като това си е вътрешно ведомствено взаимоотношение на Т. по отношение деловодната им работа. Това е копие, което е постъпило и свързано към рег. номер на заявлението на жалбоподателя и поради тази причина считам, че не е налице правен интерес от така подадената жалба. Столичен общински съвет не съхранява изисканата информация и не е компетентен да се произнесе. Най-логично и законосъобразно е да бъде препратена към компетентен орган, което е било направено от наша страна. Моля да оставите без уважение жалбата.

Съдът дава на адв. К. 3-дневен срок да писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.