

РЕШЕНИЕ

№ 2251

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Д. И. П. от [населено място] срещу Решение на Управителния съвет /УС/ на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /К./ С., обективирано в Протокол от заседание, проведено на 28.10.2022г., Протокол 198, с което е отказано вписване на инж. Д. П., рег. №15323, РК Б. в Регистъра на К. за проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ към секция „ЕАСТ“ / Електротехника, автоматика, съобщителна техника/ по част „Електрическа“.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, при следните съображения: Счита, че след като е представил документите по чл. 12 от ЗКАИИП, то в правото на преценката на органа е да провери тяхната наличност и да се произнесе с решение в тримесечен срок. Счита, че в процесния случай, с представянето на диплома от 2021г. за образователно-квалификационна степен „Магистър“ и професионална квалификация „Магистър- електроинженер“ със специалност „И. и експлоатация на енергийни системи“ от акредитирано висше учебно заведение, не е правомощията на ответника да преценява квалификацията на лицето. Позовава се на чл. 4, т.1 от Устава на инженерите в инвестиционното проектиране, съгласно който текст изискванията за придобиване на проектантска правоспособност са : получаване на диплома от акредитирано висше училище в областта на техническите науки с професионална квалификация „строителен инженер“ или „инженер“ и с образователно-квалификационна степен „ магистър“. Счита, че при наличие на тези обстоятелства, установени с официален документ, каквато е представената от лицето

диплома, пред органа не стои възможност да анализира други обстоятелства, а следва да извърши вписването, с което е сезиран.

Моли за уважаване на жалбата и отмяна на оспорения акт.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разносните по списък, който представя. Представя писмени бележки.

Ответникът се представлява от адв. В., която оспорва жалбата. Намира, че решението е правилно, като се позовава на практика на ВАС, която представя. Претендира разносните, за които представя списък.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена срещу годен за оспорване административен акт, съобразно трайно установената съдебна практика и в срок.

Разгледана по същество, същата съдът преценява като основателна.

По фактите се установява следното:

След получаване на диплома от Бургаски свободен университет с образователно-квалификационна степен „Магистър“ със специалност „И. и експлоатация на енергийни системи“ с професионална квалификация „Магистър електроинженер“, лицето подава заявление до К. за вписване в регистъра на проектантите с ограничена правоспособност в секция „ЕАСТ“. Към документите е приложена и диплома от П. университет „П. Х.“ от Филологически факултет 2009г. с четиригодишен курс на обучение, О. „Бакалавър“, специалност „Българска филология“, професионална квалификация ПК „Учител по български език и литература“, както и диплома от същия университет от 2011г. за обучение във Факултета за повишаване на квалификацията на кадрите за придобиване по специализация по информационни технологии 2000г. - 2002г.

Към документите е приложена и Диплома от Бургаски свободен университет №[ЕГН]/2022г. по специалност „И. и експлоатация на енергийни обекти“, образователно-квалификационна степен „Магистър“ и професионална квалификация „Магистър електроинженер“.

Мотивите на органа за отказа са следните: Съобразено е изискването за хорариум по съответни дисциплини, предвиден в Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование за О. „Бакалавър“ и О. „Магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“ приети с ПМС №318 от 2016г. Направено е сравнение с изучаваните от лицето дисциплини, като е изведен извод, че същите не съответстват като вид и хорариум, за да покрият необходимите изисквания, предвидени в Наредбата.

Решението е оспорено и пред Контролния съвет, който се е произнесъл с Решение от 23.01.2023г., като е оставил жалбата без уважение.

Предмет на производството е първоначално постановеният акт на Управителния съвет на К..

Вписването в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност за съответната секция и част е безспорно в правомощията на УС на К., като разпоредбите на ЗКАИИП регламентират условията и реда за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност за упражняване на професията "инженер". В съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП, Управителният съвет проверява дали са налице условията за придобиване на

проектантска правоспособност. С цитираната норма обаче се въвежда задължение за изрична мотивировка на решението за отказ за вписване. В процесния случай отказът за вписването на лицето в РПОПП в секция "ЕАСТ", част "Електрическа", е мотивиран с несъответствие между изучаваните дисциплини по дипломата му и тези, съответстващи на изискванията за изработване на инвестиционните проекти по част "Електрическа", без да е посочено кои дисциплини не са изучавани, съответно какъв хорариум липсва по изучаваните. Не е изследван и обсъден и въпросът с наличната акредитация на Националната агенция за оценяване и акредитация, валидна към датата на завършване на образованието на лицето и получаване на дипломата му по отношение на образователната програма за съответната специалност на процесния факултет.

Разпоредбите на ЗКАИИП регламентират условията и реда за придобиване и признаване на ограничена проектантска правоспособност за упражняване на професията "инженер" в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 7, ал. 1 от този закон лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "инженер", с образователна квалификационна степен "магистър", притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара.

В случая съдът приема, че изискванията на чл. 7, ал. 1 ЗКАИИП за придобиване на ограничена проектантска правоспособност са изпълнени, тъй като Д. П. притежава диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация "инженер" със специалност "И. и експлоатация на енергийни системи" и професионална квалификация „магистър – електроинженер“, получена след 5 семестриален курс на обучение години обучение за придобиване на образователна квалификационна степен "магистър" по магистърска програма, при достигнати 135 кредита от курса на обучение след придобита образователно-квалификационна степен "магистър", при достатъчни 120 броя кредита, съгласно чл. 42, ал. 2, т. 2, б. "б", вр. с т. 1, б. "а" ЗВО (диплома за висше образование на л. 26 и сл.). Това е достатъчно за признаване на ограничена проектантска правоспособност, тъй като ЗКАИИП не поставя други изисквания в този смисъл.

Условията и редът за придобиване и признаване на ограничена проектанска правоспособност за упражняване на професията "инженер" в устройственото планиране и инвестиционното проектиране са уредени в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/. Съгласно чл. 7, ал. 1 от този закон лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "инженер", с О. "магистър", притежават ограничена проектанска правоспособност и могат да предоставят проектански услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектанска правоспособност в съответната камара.

Съдът приема, че в случая П. доказва условията по чл. 7, ал. 1 от цит. закон за придобиване на ограничена проектанска правоспособност, тъй като е представил диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация "инженер", получена след 2 и ½ години обучение като магистър. Този закон не поставя други

изисквания за признаване на правоспособността. Такива изисквания за придобиване на О. "магистър" поставя Закона за висшето образование, който в чл. 42, ал. 1, т. 2, б. "б", вр. с т. 1, б. "а", изисква не по-малко от 120 броя кредита от курса на обучение след придобитата О. "бакалавър", които кредити в случая са налице, видно от дипломата за висше образование, където броят на кредитите е 135.

В тази връзка съдът приема за неправилно позоваването на неспазване на изискванията на квалификационната характеристика на Н. "ОВКХТТГ" на К., приета въз основа на изискванията по Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование по О. "магистър" по специалности от регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране", приета с ПМС 318/24.11.2016 г., в сила от учебната 2017-2018 г. по отношение на изучавани дисциплини, хорариум и кредити на обучение.

Жалбоподателят е завършил пред през учебната 2019г.-2021г., придобивайки проектанска правоспособност по регулираната професия "проектант", при спазване на изискванията на ЗВО за съответната О. "магистър-инженер" по специалността „И. и експлоатация на енергийни системи“ с професионална квалификация Електроинженер. Съгласно §3 от цитираната наредба, изискванията ѝ влизат в сила в сила от учебната 2017-2018г. Акредитацията обаче, проведена по реда на ЗВО на професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“ в Бургаски свободен университет, е започнала преди тази учебна година, като е одобрена с Решение на Постоянната комисия по технически науки на Националната агенция за оценяване и акредитация от 07.09.2017г. със срок на действие 6 години, съгласно чл. 79 от ЗВО. Следователно, съдът приема, че извършената преценка за съответствие на предвидените хорариуми и съответно предмети съобразно тази наредба са неприложими.

Неотносимо към спора се явява и анализирането на изискванията на чл. 14 от Наредбата, доколкото същите касаят вписване на лица, завършили образователна степен „бакалавър“, каквато лицето няма и в какъвто смисъл не е отправяло заявление до органа.

По посочения начин органът се е произнесъл извън рамките на заявеното. Контролът за законосъобразност на оспореното решение следва да бъде съобразен с границите на произнасяне от страна на УС на К., очертани с искането на Д. П., тъй като нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП не дава правомощие на органа да се произнася служебно извън рамката на заявеното, т. е. да постановява вписва или отказва вписване в съответния регистър по секция или част, за които не е бил сезиран със заявлението.

Съдът намира, че така издаденият акт противоречи и на целта на закона, тъй като се отказва право на осъществяване на вид дейност, произтичаща от съответна образователна степен и вид квалификация, които заявителят е придобил в съответно акредитирано висше учебно заведение, като за програмата, хорариумите и конкретния вид обучение последният няма нито право, нито възможност за преценка, доверявайки се на проведената успешно акредитация.

Лицето се е легитимирило за вписване в съответния регистър, представяйки изискуемите по закон документи, един от които е официален удостоверителен документ – диплома за завършено образование по съответната специалност, чиято доказателствена сила следва да бъде зачетена от органа.

По изложените съображения съдът приема жалбата за основателна и като такава, намира, че следва да я уважи.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в обем заплатена държавна такса от 10 лева и адвокатски хонорар от 1000 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 173 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. И. П. Решение Решение на Управителния съвет /УС/ на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /К./ С., обективирано в Протокол от заседание, проведено на 28.10.2022г., Протокол 198, с което е отказано вписване на инж. Д. П., рег. №15323, РК Б. в Регистъра на К. за проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ към секция „ЕАСТ“ / Електротехника, автоматика, съобщителна техника/ по част „Електрическа“.

ВРЪЩА делото като преписка на ответника за произнасяне по искането на лицето в 3-месечен срок от влизане в сила на решението, ри съобразяване с мотивите му.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: