

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1556** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на РЗОК – М., редовно призован, представлява се от юрк. П. и юрк. И., с пълномощни от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 24.02.2025 г., с приложения под опис и молба на жалбоподателя от 14.03.2025 г., с приложения под опис.

АДВ. К.: Поддържам изцяло жалбата. С депозираната молба от 14.03.2025 г. сме представили изисканите от съда документи. Имаме допълнителни доказателствени искания. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, с молба, която представям. Това са работни графици – планови и отработени, като в началото

на всеки месец доверителят ми е изпращал на здравната каса планов график за съответния месец с дежурствата на лекарите, които ще бъдат дежурни през месеца в приемния кабинет, както и реален отработен график накрая. Относно искането ни за допускане на СТЕ, по първия въпрос уточнявам, че подадените файлове по т. II, 1 от молбата касаят ежедневна информация, подавана до НЗОК относно отчетената дейност по клинични пътеки за съответния ден. Това е направено в съответствие с нормата на чл. 405, ал. 1 от Н.. Уточнявам, че ако има грешка в подадената информация, получаваме нотификация за грешка. Твърдя, че тази информация е изпращана от лекар специалист по приложение 1 и не е налице нотификация за отчетена грешка или неприемане на отчет от страна на НЗОК. Във връзка с разпределената от съда доказателствена тежест, поддържам изцяло искането си за допускане до разпит на трима свидетели относно начина на осъществяване на дейността на д-р З.. От тези показания ще бъде установено, че всяка дейност, извършвана от нея, е била валидирана от лекар специалист и под негов контрол. Моля за преразглеждане на Вашето определение в тази връзка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. И ЮРК. И.: Оспорваме изцяло жалбата. Молим да приемете справка към протокол за неоснователно получени суми по месеци, от които е виден УИН-а на лекувания лекар, който е извършвал дейността. Молим да приемете и част от ИЗ, които бяха представени от жалбоподателя, тъй като същите не съответстват на представените на нас по повод други проверки. Това навежда на мисълта, че тези документи са заверени след това. Имаме предвид хартиеният носител, който ни се дава от лечебното заведение по повод други проверки. Представям Збр. ИЗ за м. септември – 2024 г., 2 бр. ИЗ за м. април - 2024 г. и още едно ИЗ за м. юни – 2024 г. По представените днес от жалбоподателя доказателства считаме, че поисканата експертиза не е необходима, тъй като няма да установи нищо по-различно от документите по делото. При разпит на свидетели няма да се установи нищо, тъй като всичко е установено с представените по делото писмени доказателства. Представените днес графици не възразяваме да се приемат, но считаме, че са неотнормирани по делото. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К.: По представените от ответника днес ИЗ, считам че същите не са представени в хода на тази проверка и не са били изискани в хода на тази проверка. Представени са в хода на други проверки. Държа да отбележа, че от данните от доверителя ми, а и по данните, потвърдени днес от представителите на РЗОК, представените пред съда ИЗ за процесния период не са били разгледани в цялост на хартиен носител от представителите на РЗОК - М.. В случай че се издава процесната покана, административният орган е следвало да обследва всички ИЗ и всички съставени медицински документи, а не да предполага наличие или липса на подписи. Оспорвам изцяло приемането им по настоящото производство. Когато се приема пациент, се посочва УИН на приемащия лекар, но падащото меню на самата система позволява да се посочи само един УИН и само едно качество, тоест не позволява да се въведе УИН и на друг лекар и затова е трябвало да се прегледат документите и на хартиен носител. Предвид представената електронна справка поддържам искането за СТЕ. Моля да се уточни дали за процесния период има връщани отчети с констатирана грешка от електронната система на НЗОК.

ЮРК. П. И ЮРК. И.: По твърдение на нашите контрольори, всички ИЗ са били прегледани, но тъй като лечебното заведение не ги е снимало, не ни е предоставило

копие. Същите не са във вида, в който са представени в съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и от ответника писмени доказателства, като тяхната относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на СТЕ по въпросите, посочени в молбата от днес, тъй като същият вече уточни, че електронната система позволява въвеждане на УИН само от един лекар. Поради което и предвид представените месечни отчети съдът може да сравни УИН на този лекар с УИН на лекарите, посочени в приложение № 1 и приложение № 1А към договора, за което не са необходими специални знания. Относно т. 2 и т. 3 жалбоподателят направи заявление, че не е налице нотификация за грешка, което не беше оспорено от ответника, поради което в тази връзка също не е необходимо изслушване на експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ повторното искане за изслушване на свидетели по съображенията, изложени в определението на съда от 17.02.2025 г., както и поради неговата неотносимост, тъй като предмет на спора не е как е осъществявала своята медицинска дейност д-р З., а как е оформяла съответните документи в своята дейност. Последното се установява от самите документи.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените издадената покана за възстановяване на суми, тъй като заплатената дейност на лечебното заведение е надлежно отчетена съобразно изискванията на Н. и сключения договор. От представените писмени документи от страна на доверителя ми и от ответника е видно, че всеки от медицинските документи, освен подпис на д-р З., носи подпис на началник отделение и други специалисти от приложение № 1. Както от представените графици, така и от другите писмени документи се установява, че в хода на приема и предоставянето на медицинските услуги лечебното заведение е спазило изискванията на Н., ЗЗО и договора за оказване на болнична помощ. Съгласно допълнително споразумение към договора д-р З. е изрично посочена в приложение № 1 като лекар, който може да оказва болнична помощ по клинични пътеки съгласно приложение № 17 от Н.. Всяка извършена от нея дейност е била валидирана и е извършена под контрол на лекар специалист от приложение № 1, преподписана от него във всеки от представените медицински документ. Изисканата от нас експертиза е, за да се установи, че електронните отчети са подписвани с електронен подпис и УИН на лекар специалист по приложение № 1, приети са надлежно от НЗОК и не са отчетени грешки. Представям списък с разноски, като претендирам всички направени разноски и адвокатско възнаграждение. Моля за

срок за писмени бележки.

ЮРК. П. И ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви и съображения, изложени в писмената покана и в становище, което представяме на съда. Видно от подадените ежедневни файлове за отчитане на дейността, като лекуващ лекар е посочена д-р З., която не е включена към приложение № 1. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Относно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, считам, че е неоснователно поради фактическата и правна сложност на делото, огромният набор от документи и извършените процесуални действия. Контролните органи на РЗОК - М. не са проверили изцяло документите на хартиен носител. Това, че съдът ги е изискал, не може да санира допуснатите процесуални пропуски. Следвало е да дадат изрично указание, ако са искали копие от тях.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: