

РЕШЕНИЕ

№ 2175

гр. София, 01.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8507** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на кмета на район „Б.“, Столична община (СО), срещу ЗАПОВЕД №18-7415/11.08.2020г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК). С оспорвания административен акт, на основание чл.54, ал.4 във вр. с ал.1 и чл.51, ал.1, т.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) е ОДОБРЕНО изменение в Кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на [населено място], СО, одобрени със Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), състоящо се в коригиране границите на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.1806 в съответствие с границите на поземлен имот (ПИ) пл. №1262 от кадастралния план на [населено място], съгласно представени документи за собственост.

С Писмо рег. №СОА20-ВК08-12623-(1)/07.10.2020г. кметът на СО е потвърдила действията, извършени от кмета на район „Б.“.

Жалбоподателят Столична община претендира за недействителност на процесния административен акт, като постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми. Поддържа, че с процедираната промяна в КК се засягат границите на ПИ с идентификатор 02659.2194.287 - [улица], публична общинска собственост, която е основна транспортна връзка между [населено място] и местността „в.з. Б.“. Твърди, че към настоящия момент има открита процедура за

изменение на уличната регулация на [улица]в участъка от о.т.699 до [улица]и от о.т.118 до [улица]. Релевира доводи, че в случая е налице спор за материално право който не може да бъде разрешен в административното производство и който е пречка за изменение на КККР до разрешаването му по съдебен ред. Моли съда да отмени Заповед №18-7415/11.08.2020г. Не претендира за разноски.

Ответникът – НАЧАЛНИК на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С. поддържа, че оспорваната Заповед е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяната ѝ. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна К. Е. М., оспорва жалбата. Лично и чрез процесуалния си представител адв. В. поддържа, че Заповед №18-7415/11.08.2020г. е законосъобразна и няма основания за отмяната ѝ. Претендира да му бъдат присъдени сторените разноски по водене на делото, съгласно представен списък.

Заинтересованата страна Е. Г. М., оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител К. М. поддържа, че административният акт – предмет на жалбата, е законосъобразен и не са налице сочените основания за отмяна. Не претендира за разноски.

Заинтересованата страна П. И. В., редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се явява, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Заинтересованите страни К. М., П. В. – М. и Е. М. са съсобственици със съответните идеални части на недвижим имот: ПИ пл. №1262, кв.121 по плана на [населено място], целият с площ 1022 кв.м., заедно с построените в имота двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ 120.60 кв.м. и надстройка над гараж, кота +2.50, със застроена площ 57 кв.м. За установяване на горното обстоятелство по делото са приети и не са оспорени Нотариален акт (НА) за собственост на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №27979/18.05.2006г. като Акт №109, том LXV, дело №17359/2006г. и Удостоверение за наследници на Р. К. М. с изх. №ККТ21-УГ01-6/18.01.2021г.

Не е спорно между страните, че КККР за територията в която попадат имоти с идентификатори 02659.2194.1806 и 02659.2194.287, е одобрена със Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства КККР да са били оспорени в частта за отразените граници и носители на вещни права в ПИ с идентификатори 02659.2194.1806 и 02659.2194.287 и следователно в тази част са влезли в сила.

Административното производство е започнало по Молба с рег. №07-418/14.01.2019г. и Служебна заявка с вх. №09-24254/13.02.2020г. Заинтересованата страна К. М. е сезирал началника на СГКК с искане да му бъде предоставена информация относно намаляване на площта на съсобствения му имот с идентификатор 02659.2194.1806. ___

Производството е приключило с постановяване на оспорваната Заповед №18-7415/11.08.2020г., с която на основание чл.54, ал.1 и ал.4 ЗКИР е одобрено изменение в КККР, изразяващо се в следното: Промяна в границите на съществуващи обекти в КККР: а) ПИ с идентификатор 02659.2194.287 с площ преди промяната 8140

кв.м., а след нея с площ 7969 кв.м. и начин на трайно ползване „за второстепенна улица“, собственост на СО; б) ПИ с идентификатор 02659.2194.1806 – преди промяната с площ 844 кв.м., с начин на трайно ползване „за ниско застрояване“, а след промяната с площ 1015 кв.м., собственост на Р. К. М., П. И. В. и К. Е. М..

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Т. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) Регулационният план на [населено място] и напречните профили на улиците на кв.1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 – парцели I₉₂₁ II₉₈₆, м. „Борова гора“ – зад гарата, са одобрени със Заповед №1555/31.08.1963г. на председателя на Държавния комитет по строителство и архитектура.; 2) За имота на заинтересованите страни с пл. №1262 не е бил отреден парцел (урегулиран поземлен имот, УПИ). Имотът е бил нанесен в кадастралната основа на регулационния план от 1963г. и попада в кв.7, в терен отреден „за борова гора“.; 3) По предвижданията на регулационния план от 1963г. 60 кв.м. от имот пл. №1262 попадат в обхвата на проектирана [улица] м. Площта на улицата включва стар съществуващ път с по-малка широчина и частите от имотите, граничещи с него.; 4) Със Заповед №4200/26.07.1977г. на председателя на Комитета по архитектура и благоустройство е одобрен нов застроителен, регулационен и кадастрален план и напречни профили на улиците на [населено място], изработен върху същата кадастрална основа.; 5) За ПИ пл. №1262 няма отреден самостоятелен парцел и последният попада в кв. 121, парцел I_{За лесопарк}“.; 6) С регулационния план от 1977г. не е предвидена улица от южната страна на имот пл. №1262.; 7) Със Заповед №РД-02-14-92/26.02.1987г. на председателя на Комитета по териториално и селищно устройство е одобрен застроителен, регулационен и кадастрален план на м. „в.з. Б.“. Според предвижданията на този план ул. „Б. е проектирана като улица-тупик, която завършва пред имот с идентификатор 02659.2194.43 – разположен източно от имот с идентификатор 02659.2194.1806.; 8) За процесната територия е бил изработен последващ кадастрален план, който не е бил одобрен. На този план имотът на заинтересованите страни е попълнен с пл. №1860 и площ 780 кв.м. Според този план имот пл. №1860 граничи от юг с [улица] м.; 9) Процесната [улица]., но нейното трасе и широчина не съответстват на предвидените със стария регулационен план от 1963г. Северната граница на улицата, показана на Виза от 26.11.1992г. за монтиране на два павилиона в имот пл. №1262, съответства на северната граница на улицата от неодобрения кадастрален план.; 10) Границите на улицата, нанесена в КК с идентификатор 02659.2194.287 не съответстват на тези от кадастралния план от 1963г., както и на съществуващия път, нанесен в одобрения кадастрален план.; 11) Новопроектираните граници на имот с идентификатор 02659.2194.1806 и графично обособените части от имот с идентификатор 02659.2194.287 съответстват с тези на имотите от последния действащ кадастрален план, одобрен през 1977г., представляващи границите на имот пл. №1262.; 12) Новопроектираните граници на имот с идентификатор 02659.2194.1806 и графично обособените части от имот с идентификатор 02659.2194.287 съответстват на легитимиращите документи за собственост на заинтересованите страни.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване на административните актове, установен в чл.149, ал.1 АПК, от лице, което претендира да е собственик на имот – публична общинска собственост, който непосредствено се засяга от изменението на КК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид заявените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №18-7415/11.08.2020г. е постановена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му съгласно чл.54, ал.4 ЗКИР.

Актът е в предписаната от закона форма. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В случая мотиви на административния акт могат да бъдат намерени в Обяснителната записка към представения проект по чл.57, ал.2 от Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба за КККР). В обяснителната записка са изложени следните фактически основания за изменение на КККР: При изработване на КК границата на ПИ пл. №1806 към [улица] е заснета по съществуващата масивна ограда. От приложената Скица е видно, че по регулацията от 1963г. е проектирана улица, която впоследствие отпада с регулационния план от 1977г. Макар да няма данни за уреждане на сметки по регулация или за отчуждаване на част от имот пл. №1806, улицата е изградена върху част от имота.

При издаване на процесния административен акт не са били допуснати и съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Заповед №18-7415/11.08.2020г. е съответна на приложимите материалноправни норми и на целта на закона.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на РБългария набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл.51, ал.1 ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1) изменения в данните за обектите на кадастърта, настъпили след влизането в сила на КККР, 2) непълноти или грешки или 3) явна фактическа грешка.

Легално определение за "непълноти или грешки" е дадено в §1, т.16 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР, съгласно която норма това са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние, а редът и условията за

отстраняването им са установени в чл.54, ал.1 – ал.6 ЗКИР и чл.70 от Наредбата за КККР. Съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълват или поправят от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти.

Въз основа на приетите писмени доказателства и неоспорената СТЕ съдът приема, че при отразяване на южната граница на имота на заинтересованите страни с идентификатор 02659.2194.1806 с ПИ с идентификатор 02659.2194.287, е била допусната „грешка“ по смисъла на §1, т.16 ДР ЗКИР, тъй като е налице несъответствие на тази граница с действителното ѝ състояние, установено с легитимиращите документи за собственост и действащите по време на одобряване на КККР кадастрален и регулационен план на местността. Както е установило вещото лице имотната граница между имоти с идентификатори 02659.2194.1806 и 02659.2194.287 е била нанесена в КК по съществуващата на място плътна масивна ограда. При липса на означения по чл.38, ал.1, т.2 ЗКИР спорната граница е следвало да бъде отразена в съответствие с границите на имотите от действащия кадастрален план, според приоритетите, регламентирани в чл.14, ал.1, т.3 от Наредба №3/2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР (приложимата редакция ДВ, бр.82/21.10.2011г.). В случая обаче, това не е било сторено, а имотите са нанесени в КК по съществуващата на място масивна ограда, чието местоположение не съответства с границата на имота по одобрения кадастрален и регулационен план от 1977г.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в случая е налице спор за собственост между СО и заинтересованите страни за частта от имот с идентификатор 02659.2194.1806 върху която е изпълнена улица. В случая не се установява с приетите писмени доказателства общината да е придобила част от имота на заинтересованите страни чрез отчуждаване или по силата на регулацията. Според Удостоверение, с рег. №ДИ 94-Б-4961/06.09.1994г., издадено от териториалната общинска администрация „Б.“ (л.85), за имот пл. №1262, кв.121 по плана на [населено място] няма съставени актове за държавна и общинска собственост. Имотът няма държавен и общински произход. В Писмо с рег. №ДИ 94-50-729/12.02.2008г. кметът на район „Б.“ е уведомил кмета на СО, че след направена справка в Техническия архив на района, не е била открита отчуждителна преписка за имот с пл. №1262, кв.121 по плана на [населено място] (л.65). Кой и на какво основание е изпълнил улицата върху имот – частна собственост, извън границите, установени с действащия регулационен план, одобрен със Заповед №4200/26.07.1977г. е въпрос, който е извън предмета на настоящия спор, но във всеки случай не обективира спор за собственост, който да е пречка за процедуриране на изменението в КККР, на основание чл.54, ал.2 ЗКИР.

При издаване на оспорваната Заповед административният орган е събрал всички относими доказателства, установил е релевантните факти и в резултат е обосновал законосъобразен извод, че при нанасяне в КК на границата между ПИ с идентификатори 02659.2194.1806 и 02659.2194.287 е била допусната грешка, която е отстранена с процедурираното изменение. В ал.3 на чл.70 от Наредбата за КККР изрично е предвидено, че началникът на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота издава заповед за изменение, придружена от скица - проект, когато искането е основателно, и от събраните документи еднозначно се определя местоположението и границите или очерчанията на имотите - предмет на

проекта, какъвто несъмнено е настоящият случай.

По изложените доводи, съдът, в решаващия си състав приема, че Заповед №18-7415/11.08.2020г. е законосъобразен административен акт и липсват основания за нейната отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК на заинтересованата страна К. М. и на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото определя размер на възнаграждението 200 (двеста) лева. На заинтересованата страна се дължат разноски в размер на 300 (триста) лева – за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък и доказателства за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, срещу ЗАПОВЕД №18-7415/11.08.2020г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ и КАДАСТЪР, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №8507/2020г.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на К. Е. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], Столична община, [улица], сумата 300 (триста) лева – разноски по адм. дело №8507/2020г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова