

РЕШЕНИЕ

№ 3296

гр. София, 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Б. Т., чрез адв. С. Д. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап. 1 против Решение от 15.12.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Нказателно отделение /НО/, 116-ти състав по НАХД № 19169/2019г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №1542137, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.189, ал.4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на Г. Д. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв.

Решението се обжалва като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Изложено е, че административно наказващия орган не е спазил изискванията на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП, действаща към момента на извършване на нарушението, т.к. следвало допълнително, освен с пътен знак, да оповестят в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР, участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи. Счита, че поставянето на пътен знак не е достатъчно за изпълнение на предвидените

задължения на органа. Освен това се твърди, че АНО не е доказал идентичност между одобрен тип средство за измерване „S. E. 400” и процесното стационарно техническо средство “S. L. 400”. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба, като със същата се претендира присъждане на разноски. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издадения електронен фиш. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата. Представя списък на разноски, които претендира

Отвeтникът – СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен, не изпраща представител, не представя становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор М., който дава заключение, че решението на съда е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административен съд София - град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

К. състав намира, че обжалваното решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че на 11.03.2017год., в 13,23 часа, в [населено място], [улица], срещу плувен център „М. Л.“, с посока на движение от Телевизионна кула към посолство на Румъния, се движел л.а.”Л. Д.” с ДК [рег.номер на МПС] / собственост на Т. /, със скорост 89 км/час, при ограничение на скоростта 50 км/час за населено място и пътен знак Е-24.

Скоростта, с която се движел автомобила е засечена от одобрен тип средство за измерване - стационарно техническо средство “S. L. E. 400”, преминал последваща проверка по протокол № 306-И./05.10.2016г., отговарящо на метрологичните изисквания, което заснело ДК номера на автомобила, отчело скоростта на движение, като е приспаднал 3% толеранс.

За това нарушение - превишаване на разрешената скорост, при ограничение за населено място – 50 км/час, с повече от 31 км/час, а именно 39 км/час, на собственика на МПС – С. Б. Т. е издаден процесния електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, по образец, утвърден от Министъра на вътрешните работи.

С оглед установено от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи. Приел е че оспореният електронен фиш притежава изискуемите задължителни реквизити, в съответствие с нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. От събраните доказателства по делото СРС е установил, че санкционираното лице е осъществило от

обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за максимално допустимата скорост на движение при управление на МПС в населено място по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, тъй като управлявайки процесния автомобил със скорост от 89 км/ч, при ограничение на скоростта от 50км/ч, касаторът е превишил максимално допустимата скорост с 39 км/ч.

Настоящият състав намира оспореното решение за правилно, изцяло кредитира събраните в хода на производството пред СРС писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са представени доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не са депозиранни и в касационното производство.

Касационната инстанция напълно споделя мотивите на Софийския районен съд, които са подробни и обосновани. Съдът се е произнесъл по наведените от жалбоподателя съображения, извършил е служебна проверка за законосъобразността на издадените актове и наличие на съществени процесуални нарушения в производството, каквито не са установени.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. В конкретния случай обжалваният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити. Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е специална по отношение на изискванията към съдържанието на електронния фиш и съответно има приоритет пред общите норми от ЗАНН, въвеждащи реквизитите на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление/НП/. Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН като е възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Съгласно изложеното ЕФ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Следователно електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие /във вр. чл. 189, ал. 11 ЗДвП/. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и НП нито по отношение на съдържанието им /предвид реквизитите, установени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП/, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо сроковете по чл. 34 от ЗАНН в конкретната хипотеза са неприложими като доводите на касатора в тази връзка са неоснователни. В разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН се регламентират сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП, а електронният фиш не може да бъде приравнен на тези актове. Законната препратка на чл. 189, ал. 14 ЗДвП към разпоредбите на ЗАНН е приложима единствено за неуредените в ЗДвП случаи по съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления и

по изпълнението на наложените наказания. Електронните фишове и съкратената процедура, по която същите се издават, остават извън обхвата на препращащата норма.

Несъстоятелно е възражението на касатора по отношение на действащата към момента на извършване на нарушението разпоредба на чл. 165, ал.2, т.8 от ЗДвП. В конкретният случай е спазено изискването по165, ал.2, т.8 от ЗДвП /нова разпоредба, обнародвана в ЗИД на ЗДвП в ДВ бр. 19/2015 г. и отменена с ДВ бр. 54/2017 г. /, но в сила към датата на извършване на нарушението. Според тази разпоредба, при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби обозначават чрез поставяне на пътни знаци, оповестяват в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи. Визираната разпоредба съдържа три хипотези свързани със съюз или, поради което при смисловото тълкуване се прави извода, че е необходимо да е изпълнена поне едната от тях. Видно от писмо изх. № СОА19-ДИ11-6589/03.01.2020г., ведно с приложените схеми за пътна сигнализация СО информира, че съгласно Наредба №8121з-532/2015г., считано от 08.02.2015г. табела Г17 (скоростта се контролира с радар/камера), е подменена с пътен знак Е24, обозначаващ наличие на мобилни и стационарни автоматизирани технически камери., както и че в посоченият участък няма поставени пътни знаци за ограничение на скоростта. Така стационарната видео-радарна система е била обозначена с пътен знак "Е24", съгласно чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова-ДВ, бр. 19 от 2015 г. / и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., предназначен за оповестяване на място за контрол с автоматизирано техническо средство или система. Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за установеното със стационарната видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ по чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП вр. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП и вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. В издадения електронен фиш коректно е посочена както разрешената скорост от 50 км./ч. при установена такава от 89 км./ч. и отчитане на толеранс от – 3км./ч. е вменено съответното превишение на разрешената скорост от 39 км./ч. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила. Посочено е и мястото на извършване на нарушението. Спазени са изискванията за използването на стационарната видео-радарна система, тъй като същата е преминала и периодична проверка.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че оспорваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.12.2020г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав по НАХД № 19169/2019г. по описа на съда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.