

Протокол

№

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Панайотов

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Иванова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора
Тони Петрова, като разгледа дело номер **3166** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – О. Б. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М. Ц.-А., с
пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно
призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на О. Б. К. срещу Решение №237/18.01.2025г, постановено по
АХД 20241110215734/2024г. на СРС.

Адв. Ц.-А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.-А.: Моля да отмените обжалваното решение. Същото е неправилно и необосновано както и не е изяснена фактическата обстановка. Прави ми впечатление, че има съществена разлика между документите, които са съставени от свидетелят З. и от свидетелят П.. Дори представената административна преписка от органа, скицата която е нарисувана е показано, че самокатастрофирането е в ограждението на [улица]- тази скица, която е съставена от свидетеля З., а в протокола от ПТП е посочено, че самокатастрофирането е на [улица]. Този протокол е съставен от свидетеля П.. Двете схеми показват различна фактическа обстановка. Самият свидетел П. е разпитан и заяви, че е спрял колата на [улица]и е бил на 20м от самокатастрофиралия автомобил. От друга страна свидетелят З. нищо не си спомняше. Изложили сме и други противоречия в касационната жалба, които моля да вземете предвид. Считам, че категорично не е посочено мястото на извършване на нарушението. В наказателното постановление е посочено само [улица]без номер, като [улица]има почти 200 номера. Свидетелят Г. П. посочи две кръстовища. Едното кръстовище на [улица]и [улица], което е веднага след тунела за [жк], а другото [улица]и [улица]. Предвид и другите противоречия между Заповед № 358/09.07.2024г., съставена от Г. П. и АУАН съставен от З., които подробно сме изложили в касационната жалба считам, че фактическата обстановка не беше доказана. Считам, че не се доказва на място да е имало въобще изправен дрегер. По данни на доверителя ми дрегера на място не е бил изправен и именно за това в тази връзка няма никакви данни в административната преписка и поради тази причина не му е искан тест за алкохол и наркотици. Съставен му е талон и не му е дадена въобще възможност да отиде на изследване и заедно с талона му е връчен и акт за нарушение. Считам, че това са съществени нарушения на процедурата, които водят до отмяна на обжалваното наказателно постановление. Поддържаме и всичко, което е изложено в касационната жалба. Моля да отмените решението както и да отмените обжалваното наказателно постановление като неправилно, немотивирано при липса на спазеното изискуемото от закона съдържание от страна на доверителя ми. Считаме, че административната преписка е била непълна и СРС е следвало или да изиска от органа да попълни административната преписка или да даде указания на жалбоподателя да представи евентуално четлив документ. Няма да претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за постановяване на съдебно решение, с което да уважите касационната жалба като основателна и да отмените обжалвания съдебния акт. Споделям съображенията на касатора изложен подробно пред съда и моля за разпореждане за връщане на делото за ново преразглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: