

# РЕШЕНИЕ

№ 5229

гр. София, 15.08.2017 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.05.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушена**

**Росица Бузова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2480** по описа за **2017** година докладвано от съдия Росица Бузова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.  
Образувано е по касационна жалба на Митница Аерогара София срещу решение от 10.01.2017 г. по НАХД № 13040/2016 г. на СРС, НО, 134 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 230/2014 г. от 03.04.2015 г., издадено от началника на Митница Аерогара София. С последното от [фирма] – [населено място], ЕИК[ЕИК] са били отнети в полза на държавата 100 бр. “L. P.” и 100 бр. „T. SCREEN“ с обща митническа стойност 51 773.27 лв. съгласно Протокол № 35/13.02.2015 г. като предмет на извършено нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ и предвид липсата им е присъдено дружеството да заплати паричната му равностойност в размер на 51 573.27 лв. и на основание чл.234, ал.2, т.1 ЗМ му е наложена имуществена санкция в размер на 2 325.48 лв., представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания на стоката – предмет на нарушението. Според касатора решението е неправилно поради нарушение на закона по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2

ЗАНН. Районният съд ненадлежно преценил събраните по делото доказателства и така достигнал до неправилния извод, че е налице по-благоприятен закон по чл.3, ал.2 ЗАНН за тарифния код на стоката “L. P.” - Регламент (ЕС) № 1387/2013 на Съвета от 17 декември 2013 година за суспендиране на автономните мита по Общата митническа тарифа за определени селскостопански и промишлени продукти (ОВ, L 354, 28.12.2013), изменен с Регламент (ЕС) № 722/2014 на Съвета от 24 юни 2014 година (ОВ, L 192, 01.07.2014), в сила от 01.01.2014 г. С последния регламент бил определен нов тарифен код за всички размери на L. модули, но същият бил неотносим към вноса на процесните стоки, тъй като вносите мита за тях се определяли по правилата за изчисляването им, в сила при възникване на митническото задължение с приемането на ЕАД № 13BG005100H0428758 на 12.08.2013 г. в Митница Аерогара София. Касаторът смята, че не е налице откритото от въззивния съд процесуално нарушение, състоящо се в немотивираност на наказателното постановление, тъй като в него ясно, точно и подробно били описани всички основания за промяна на тарифното класиране, извършено при осъществения последващ митнически контрол. Тарифното класиране на “L. P.” се основавало на забележка 2б) към раздел XVI, правила 1, 3в) и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН), а не само на съобразеното с тях писмено становище на Агенция “Митници”, изготвено по събраната от проверката техническата документация, всички посочени в наказателното постановление, според които тарифният код на тази стока бил 8520 90 92, а не посоченият в ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013г. тарифен код 8529 99 020. Относно извършеното от митническите органи тарифно класиране на стоката “T. SCREEN”, касаторът изтъква, че то било съобразено със Забележка 2а) към раздел XVI и т.1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, становище рег. № 4401/75 от 23.04.2014 г. на Агенция “Митници” и задържаните мостри от идентичен продукт, налични в Аерогара София, според които правилният код бил 8537 10 99 99. За “T. SCREEN” било гласувано Мнение за тарифно класиране на 53-та сесия на Комитета по Хармонизираната система (ХС) на Световната митническа организация (СМО), публикувано на официалния ѝ сайт, при описание на стоката, изцяло съответстващо на това на внесения от [фирма]. Това мнение на СМО изобщо не било взето предвид от въззивния съд, нито били обсъдени представените по делото Обвързващи тарифни

информации, издадени от митническите администрации на други държави-членки на ЕС. Иска се тази инстанция да отмени решение от 10.01.2017 г. по НАХД № 13040/2016 г. на СРС, НО, 134 състав и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. на началника на Митница Аерогара София за наложената имуществена санкция, а досежно отнемането в полза на държавата на вещите - предмет на нарушението и присъждане на равностойността им съгласно чл.3, ал.2 ЗАНН да се вземе предвид последното изменение на чл.234, ал.4 ЗМ.

Ответникът [фирма] – София оспори касационната жалба в с.з. чрез процесуалния си представител адвокат М..

Прокурорът от СГП даде заключение, че смята касационната жалба за основателна, а първоинстанционното решение за правилно постановено.

Административен съд София–град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София–град при извършената касационна проверка по реда на чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН прие:

Според фактически установявания на въззивния съд по чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, на 12.08.2013 г. [фирма] подало ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812 в Митница Аерогара София с попълнени в него следните основни данни:

- клетка № 1 - ИМ–А (нормална декларация в случаите на търговия със страни и територии извън митническата територия на ЕС, различни от ЕАСТ);
- клетка № 2 – Изпращач – А. D. CO L.. – Bucheon Technopark 364, Bucheon – 421740 – KR;
- клетка № 5 – Стоки брой – 1 бр.,
- клетка № 8 – Получател - [фирма], BG130947038ZZZZ8, ЕИК[ЕИК],

[улица], [населено място], BG;

- клетка № 15 – Държава на изпращане – Република К. (KR);
- клетка № 20 – Условия на доставка – EXW К.;
- клетка № 22 – Валута и обща фактурна стойност – USD 44 000;
- клетка № 23 – Валутен курс – 1.476540;
- клетка № 31 – Колети и описание на стоките - Резервни части за монитори – 300 броя, PCD P. AD B. К., T. SCREEN; [PC=28] транспорт – 5146 лв.;
- клетка № 33 Тарифен код – 8529 90 20;
- клетка № 34 – Държава на произход – KR – Южна К.;
- клетка № 35 – Бруто тегло - 847 кг;
- клетка № 36 - Преференции – 1 00;
- клетка № 37 Режим – 4071000 (свободно обращение с допускане за крайно потребление след митническо складиране);
- клетка № 42 - Цена на стоката – 44 000 USD;
- клетка № 43 M.Q. код – 1 (метод за определяне на митническата стойност по чл.29 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 – договорна стойност);
- клетка № 44 - Представени документи: N380 (фактура) – IN № 130731-002/13.07.2013 г. и № 130731-003/13.07.2013 г. с описание на стоката като “L. P.” (G220SW01) – 100 бр., “T. SCEEN” 3M & Installing materials” – 100 бр., “AD B. K. WITH FRAME – 100 бр., N741 (мастер въздушна товарителница) - 057-34905765 и N703 – 5146 лв.;
- клетка № 46 - Статистическа стойност – 5 707.87 лв.;
- клетка № 47 - Изчисляване на вземанията – A00 (мито) – основа за изчисляване – 70 675.63 лв. при 0% ставка – 0 лв. и B00 (ДДС) - основа за изчисляване – 70 675.63 лв. при 20% ставка–14 135.13 лв., общо 14 135.13 лв

На тарифния код 8529 90 20 по ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812 за

декларираната с него стока “Резервни части за монитори” съответства текстово описание по КН: в позиция 8529 - Части, изключително или главно предназначени за апаратите от позиции 8525 и 8528; в подпозиция 8529 90 – Други и в код 8529 90 20 – Части за апаратите, посочени в подпозиции 8525 60 00, 8525 80 30, 8528 4100, 8528 51 00 и 8528 61 00, при предвидено 0% мито по Общата митническа тарифа.

По Заповед № 110/16.06.2014 г. на началника на Митница Аерогара София била извършена проверка на всички ЕАД, подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] за периода 01.02.2013 г. – 30.04.2014 г. за поставяне на стоки под митнически режим “едновременно допускане на свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС”, в т.ч. ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812.

За резултатите от проверка бил съставен Доклад № 5а/02.10.2014 г., с който тарифното класиране на стоките “L. P.” (G220SW01), “T. SCEEN 3M & Installing materials”, “AD B.” (BM105) с тарифен код 8529 90 20 по ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812 е счетено от митническите органи като “некоректно” предвид описанието на стоките по фактурите, техническата документация и продуктова спецификация на производителя, като е прието, че ”коректното” им тарифно класиране е, както следва:

- “L. P.” въз основа на Забележка 2б) към Раздел XVI и на правила 1, 3в и 6 от Общите правила за тълкуване на КН с ТАРИК код 8529 90 92 44 с текстово описание - L. модули, състоящи се само от една или повече TFT стъклени или пластмасови панели, некомбинирани с устройство за “touch screen” възможности, с или без единица за задно осветяване, с или без инвертори и с една или повече печатни платки само с електроника за управление адресирането на пиксели, при мито 5%;

- “T. SCREEN” въз основа на Забележка 2а) към Раздел XVI и на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН с ТАРИК код 8537 10 99 99 с тестово описание – Табла, панели, конзоли, пултове, шкафове и д подобни, оборудвани с два или повече уреда от № 8535 или 8536 за електрическо управление или разпределение, включително тези, в които са вградени инструменти или апарати от глава 90, както и апарати за цифрово управление, различни от комутационните системи от 8517 – за

напрежение непревишаващо 1000 V“, при мито 2.1 %

- “AD B./ AD B. K.” въз основа на Забележка 2б) към Раздел XVI и на правила 1, 3 в) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН с “тарифен код” 8529 90 92 99 с текстово описание – части, изключително или главно предназначени за апаратите от номер 8525 до 8528; 8529 90 – други; 8529 90 92; за телевизионните камери от подпозиция 8525 80 11 и 8525 80 19 и апаратите с номер 8527, 8528; 8529 90 92 99, други“, при мито 5%;

Съставен бил АУАН № 230/12.12.2014 г. от Л. Л. А. – началник отдел “Последващ контрол” при Митница Аерогара София, с който е прието, че тарифното класиране на стоките “Части за монитори – “L. P.” и “T. SCREEN” по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г., декларирани с ТАРИК код 8529 9020 00, с мито 0%, било некоректно. Според представените техническа документация и продуктова спецификация на производителя от проверката за последващ контрол, коректното тарифно класиране на изделията следвало да е за “L. P.” с ТАРИК код 8529 90 9244, при мито 5%, за “T. SCREEN” с ТАРИК код [ЕГН] при мито 5% и за “AD B./ AD B. K.” с ТАРИК код 8529 90 92 99 при мито 5%, съгласно текст на одобрен износител, се ползвало преференция за стока с произход от Южна К. от 0%. Тези изводи се потвърждавали от писма № 4401/75 от 23.04.2015 г. и № 4401/79 от 04.08.2014 г. на Агенция “Митници”. Във връзка с изложеното на основание чл.20 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година трябвало да се коригира клетка № 33 “Тарифен код” на ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г., както и клетка № 47 “Изчисляване на вземанията“ за поставените под режим “едновременно допускане на свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС”. Заключено е, че с декларирането по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. е избегнато пълно заплащане на мито - 1 937.90 лв. и частично заплащане на ДДС - 387.58 лв., общо 2 325.48 лв., съставляващо митническа измама по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ.

Въз основа на АУАН № 230/12.12.2014 г. при идентична фактическа обстановка било издадено НП №230//2014 г. от 03.04.2015 г. от началника на Митница Аерогара София, с което: 1. на основание чл.234, ал.4 ЗМ са отнети в полза на държавата “L. P.”

– 100 бр. и „T. SCREEN“ – 100 бр. с обща митническа стойност 51773.27 лв. по Протокол № 35/13.02.2015 г. като предмет на митническо нарушение и предвид липсата му е присъдено [фирма] да заплати равностойността му в размер на 51 573.27 лв.; 2) на основание чл.234, ал.2, т.1 ЗМ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 325.48 лв., представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоката – предмет на нарушението по това постановление.

Софийският районен съд от правна страна е приел, че не е било безспорно доказано, че [фирма] е декларирало внесената от него стока с неправилен тарифен код. АУАН № 230/12.12.2014 г. не отговарял на изискванията на чл.42, т.4 ЗАНН, респ. НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. – на тези по чл.57, т.5 ЗАНН, предвид липсата на описание на всички обстоятелства, при които е било извършено нарушението, от значение за административнонаказателното негово санкциониране. Нито в акта, нито в наказателното постановление било обосновано защо се приема, че тарифният код на „L. P.” – 100 бр. и „T. SCREEN“ – 100 бр. по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. бил погрешен, поради което се налагало да се промени с прилагане на определените от митническите органи кодове. В частност липсвали каквито и да е данни за техническите характеристики на стоките по ЕАД № 13BG005100H0428758 от 12.08.2013г., без което правилата за тълкуване на КН, цитирани в АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. от 03.04.2015г., не могли да се приемат за относими за тарифното класиране на конкретните стоки по тази митническа декларация. Така въззивният съд е заключил, че наказващият орган не е обосновал и не е доказал наличието на основания за промяна в тарифното класиране на процесните стоки по кодове, различни от кода, определен от [фирма] с ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. Единственото основание за промяна на тарифното класиране били становищата по писма № 4401/75 от 23.04.2015 г. и № 4401/79 от 04.08.2014 г. на Агенция “Митници”, които обаче не могли да се ценят в конкретния случай, тъй като се отнасяли за стоки по митнически декларации, различни от ЕАД 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. Нито в хода на административнонаказателното производство, нито по делото били събрани каквито и да е други доказателства, вкл. експертиза, за установяване на процесното нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ.

Районният съд е приел, че е налице по-благоприятен закон по чл.3, ал.2 ЗАНН, а именно Регламент (ЕС) № 982/2015, с който ТАРИК кодът 8529 90 92 44 бил заличен. С тези мотиви НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. е отменено изцяло.

Първоинстанционното решение е правилно постановено.

Съгласно чл.234, ал.1, т.1 ЗМ, който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митни сборове или други публични вземания, събирани от митническите органи, се наказва за митническа измама. Това нарушение, извършено от юридическо лице, съгласно чл.234, ал.2, т.1 ЗМ се наказва с имуществената санкция е от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични вземания. Основен елемент от обективната страна на този приложен с НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. санкционен състав е наличието на публични вземания с пълно или частично избегнато заплащане.

[фирма] е санкционирано за митническа измама по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ за това, че дружеството е декларирало стоката по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. с “некоректен” ТАРИК код 8529 90 20 с 0 % мито вместо с “коректните” ТАРИК код 8529 90 9244 и 8529 90 9299 при 5% мито и ТАРИК код 8537 10 9999 при мито 2.1%. Нито в хода на административнонаказателното производство, нито на съдебното следствие е обосновано и доказано защо собствено тарифният код 8529 90 20 00 е неправилен, а ТАРИК кодовете 8529 90 9244, 8529 90 9299 и 8537 10 9999 са правилни за стоките по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. Този извод на наказващия орган е изведен единствено и само въз основа на цитираните в Доклад № 5А/02.10.2014 г. от проверката по чл.78, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 и чл.84, ал.1 ЗМ писма изх. № 4401/75/23.04.2014 г. и изх. № 4401/79/04.08.2014 г. на Агенция “Митници”. Те, обаче не могат да се ценят в конкретния случай. Първо, писмо изх. № 4401/75/23.04.2014 г. на Агенция “Митници” се отнася само до тарифното класиране на стоките по ЕАД № 14BG005100H00127580, ЕАД № 14BG005100H000127599 и ЕАД № 14BG005100H00126647 от 05.03.2014 г., а писмо изх. № 4401/04.08.2014 г. на Агенция “Митници” - за стоките по ЕАД № 14BG005100H00127580 и ЕАД № 14BG005100H000126647/05.03.2014 г. Спорното нарушение е обективизирано в ЕАД № 13BG005100H0428758 от 12.08.2013 г., който не е включен нито в писмо изх. №

4401/75/23.04.2014 г. на Агенция “Митници”, нито в писмо изх. № 4401/79/04.08.2014 г. на Агенция “Митници”, така че те не важат за него. Второ, спорното класиране не може да се обоснове с Регламент за изпълнение (ЕС) № 274/2013 на Комисията относно класирането на някои стоки в КН (ОВ, L 94, 23.03.2013), цитиран в писмо изх. № 4401/75/23.04.2014 г. на Агенция “Митници” – той важи за класиране по код по КН 8529 90 92, който не съвпада нито с декларирания в ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. ТАРИК код 8529 90 20, нито с посочените в НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. ТАРИК кодове 8529 90 92 44 и 8529 90 92 99, 8537 10 99 99. Трето, не намира приложение също Регламент за изпълнение (ЕО) № 2147/2004 на Комисията относно класирането на някои стоки в КН (ОВ, L 370, 17.12.2013), изменен с Регламент (ЕО) № 1179/2009 на Комисията (ОВ, L 317, 03.12.2019), тъй като се отнасят само за класиране по код по КН 8529 90 92 за плазмен екран, 42 инча, формат 16:9 и резолюция 852 x 480 пиксела, което не е меродавно за процесните стоки нито според описанието им като резервни части за монитор по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. и приложените към него фактури № 130731-002 и № 130731-003 от 31.07.2013 г. Четвърто, Регламент за изпълнение (ЕО) № 957/2006 на Комисията относно класирането на определени стоки в Комбинираната номенклатура и за изменение на Регламент (ЕИО) № 48/90 (ОВ, L 175, 29.06.2006), изменен с Регламент (ЕО) № 1179/2009 на Комисията (ОВ, L 171, 03.12.2019), урежда класирането по код по КН 8529 90 92 за стоки, представляващи изделие, известно като *L. модул под формата на устройство с активна матрица с течни кристали, имащо единица за задно осветяване (backlight), инвертори и печатни платки с електроника за управление само на адресирането на пиксели; модулът е базиран на технологията с тънкослойни транзистори (TFI) с размери 75.9 (Ш) x 44.9 (В) x 4.9 (Д) и диагонал на екрана 81.6 см (32 инча) и резолюция 1366 x 768 пиксела.* С цитираното специално правило не може да обоснове прекласирането по АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г., тъй като важи за стоки от подпозиция с код от **КН 8529 90 92** и текстово описание, различно от това на подпозициите с код по ТАРИК **8529 90 92 44, 8529 90 92 99 и 8537 10 99 99**. По делото няма никакви доказателства, че спорните стоки

имат която и да е от цитираните задължителни технически характеристики от описанието по колона 1 на таблицата по приложението към Регламент (ЕО) № 957/2006, изменен с Регламент (ЕО) № 1179/2009. Пето, извън писмо изх. № 4401/75/23.04.2014 г. и писмо изх. № 4401/79/04.08.2014 г. на Агенция “Митници”, които нито поотделно, нито заедно обосновават спорната промяна, по делото няма събрани никакви доказателства какви в действителност са релевантните за тарифното класиране характеристики на стоките по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. и съответно по коя (под)позиция от КН или подпозиция от ТАРИК е следвало да се класират при отчитане на общите и специални правила за тълкуване на КН. Без АНО да е провел такова пълно, пряко доказване на тези обстоятелствата от състава по чл.234, ал.1, т.2 ЗМ - предмет на доказване по чл.102, т.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН в съответствие със доказателствената си тежест по чл.103, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, тарифният код, деклариран за стоката по оформения от митническите органи режим по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г., следва да се счита за правилно определен от [фирма], респ. извършената от митническите органи промяна на това тарифно класиране за неоснователна и негодна да обоснове дължимост на частично избегнато мито в размер над начисления и внесения от дружеството като титуляр на режима по § 1, т.6 от ДР на ЗМ, редовно разрешен по тази митническа декларация.

Подробно описаните в касационната жалба технически характеристики на процесните “L. P.” и “T. SCEEN” не са посочени в АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г., без което не могат да имат предвид от съда - нито актът след съставянето му, нито наказателното постановление след издаването му могат да се изменят, дописват, допълват или иначе уточняват в съдебното производство. АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. бланкетно се позовават на представената при проверката в рамките на последващия контрол техническа документация и продуктова

спецификация на производителя, без да ги специфицират с наименование, номер, дата/година, издател или каквито и да е други данни. Същевременно в АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. не е възпроизведена каквато и да е информация по същите тези техническа документация и продуктова спецификация на производителя, в т.ч. такава, която да е релевантна за тарифното класиране на стоките. Тези непълноти на АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. не се попълват с общото, нищо незначещо и нищо неказващо препращане към тази непълно неопределена документация и продуктова спецификация на производителя. Те не са приобщени по конкретната административнонаказателна преписка, не са представени по делото и не са били предмет на техническа експертиза по НАХД № 13040/2016 г. на СРС, НО, 134 състав. Упоменатите от касатора задържани мостри от идентичен продукт, налични в Аерогара – София, също не са ангажирани като веществени доказателства по делото. При положение, че АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. не съдържат никакво описание на техническите характеристики на конкретните стоки по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г., нито същите са доказани от органите на административнонаказателното производство, в т.ч. при съдебното следствие при новото разглеждане на спора във въззивната инстанция, не може да се приеме, че притежават сочените в касационната жалба свойства и съответно, че към тях са относими цитираните в нея инструменти за тълкуване на КН. Вън от това, в АУАН № 230/12.12.2014 г. и НП № 230/2014 г. те са само цифрово цитирани, без какъвто и да е анализ, обосноваващ прилагането им с оглед особеностите на стоките по ЕАД № 13BG005100H0428758/2013 г. и/или предназначението им. Тази обосновка по касационната жалба не се съдържа дори и в синтезиран вид в наказателното постановление, без което не може да се има предвид като мотивирала наказващия орган да го издаде.

Обвързващите тарифни информации, издадени от митническите органи на

Германия, Холандия и Унгария, представени от Агенция “Митници” при първоначалното разглеждане на спора по НАХД № 8140/2015 г. на СРС, НО, 116 състав, не са меродавни за тарифното класиране на процесните стоки, поради което необсъждането им в обжалваното решение не съставлява негов съществен процесуален порок. ОТИ № DE16080/09-01/26.11.2009 г. и ОТИ № DE17847/10-01/22.03.2001 г., издадени от Централната митница–гр. ХанOVER, ФРГ важат за код[EИК], ОТИ № HUT11436040035/29.11.2009г., издадена от Националната данъчна и митническа служба – [населено място], Унгария, важи за код[EИК], а ОТИ № NRTD-2013-002642/08.11.2013 г., издадена от Митница Ротердам – Холандия следва по време приемането на ЕАД № 13BG005100H0428758 на 12.08.2013 г.

Процесната стока е с произход от Република К. (Южна К.), видно вписания буквения код KR по клетка № 34 – Държава на произход на ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. и представените с него инвойси № 130731-002 и № 130731-003/31.07.2013 г. от “A. D. CO” L.. – Bucheon Technopark 364, Bucheon C. – K. за “L. P.” (G220SW01) – 100 бр., HS code – 85299020, “T. SCEEN” 3M & Installing materials” – 100 бр., HS code – 85299020, “AD B. K. WITH FRAME – 100 бр., произведени в К. (Made in K.). Според т.3.2.1 от Доклад № 5A/02.10.2014 г., след като тези фактури са издадени от корейски износител с изричен запис, че стоките по тях са произведени в К., тези търговски документи с деклариран произход на продуктите следва да се зачетат като доказателство за произход от К. при внос в ЕС по силата на член 15, ал.1 от Протокола относно определението на понятието “продукти с произход” и методите за административно сътрудничество към Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите–членки, от една страна, и Република К., от друга страна, одобрено с Решение № 265/2011 на Съвета от 16 септември 2010 г. за подписване на това международно споразумение и временното му прилагане от 1 януари 2007 г. (ОВ, L 127,

14.05.2011 г.). Значението на този произход е в две насоки. Първо, тъй като процесните стоки са търгувани между корейско дружество–износител и българско дружество–вносител, то съгласно член 2.4 от Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите – членки, от една страна, и Република К., от друга страна се изисква класирането ѝ да е въз основа на тарифните номенклатури на всяка от договарящите се страни, но тълкувани според Хармонизираната система и Международната конвенция за Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, съставена в Брюксел на 14 юни 1983 г. Така международноправен приоритет е изрично признат на ХС номенклатурата от позиции и подпозиции и съответните им цифрови кодове, забележките към разделите, главите и подпозициите, както и Общите правила за тълкуване на ХС по приложението към конвенцията. Въпреки това промяната в тарифното класиране, извършено при проверката по чл.78, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 и чл.84, ал.1 ЗМ с Доклад № 5А/02.10.2014 г. и пренесено в административнонаказателно производство, не се основава на ХС в приложимата към 12.08.2013 г. редакция от 2012 г., нито е съобразено с правилата ѝ за тълкуване, както изрично изисква член 2.4 от Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите– членки, от една страна, и Република К., от друга страна. По ХС такова прекласиране и не би могло да има, тъй като от 8-цифровия код на всяка подпозиция по КН, респективно от 10 цифровия код на всяка ТАРИК подпозиция, първите 6 цифри са кодови номера от съответната позиция и подпозиция от номенклатурата на ХС. В тази част, в която КН включва в себе си ХС, разлика между декларирания от [фирма] КН тарифен код 8529 90 92 и определените от митническите органи ТАРИК кодове 8529 90 9244 и 8529 90 9299 няма. Второ, предвид произхода от на Република К., спорната стока при внос в ЕС се ползва от **преференциално тарифно третиране** по силата на чл.2.5, алинея 1 от Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите–членки, от една страна, и Република К., от друга страна, във връзка Приложение 2а, с които

митата за стоките с такъв произход и от **подпозиция с КН код 8529 90 20**, и **подпозиция с КН код 8529 90 92 и 8537 10 99**, включени в категория “0” по графика на ЕС за либерализация, са отпаднали напълно при внос в ЕС, считано от 01.01.2007 г. Така независимо дали с тарифното класиране от [фирма] или с коригираното такова от митническите органи, процесните стоки при тяхното поставяне под митнически режим “свободно обращение с допускане за крайно потребление” в Република България на 12.08.2013 г. е следвало да се ползват заради произхода си от тази тарифна преференция с **освобождение от всякакво мито** съгласно чл.20, ал.3, б.”г” от Регламент (ЕИО) № 2913/92 и чл.26, ал.1, т.4 ЗМ, тъй като Общата митническа тарифа на ЕС включва като елемент преференциални тарифни мерки по споразумения, сключени от ЕС със страни или група страни, които предвиждат преференциално тарифно третиране. С отчитане на тази тарифна преференция по Приложение 2а към Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите–членки, от една страна, и Република К., от друга страна, митото върху процесната стока към 12.08.2013 г. е със ставка 0%, независимо дали класирането ѝ ще с код по КН 8529 90 20 или с кодове по КН 8529 90 92, 8537 10 99 и 8529 90 92. При прилагане на това задължително **преференциално тарифно третиране**, мито за тези стоки изобщо не се дължи, а дружеството–тителар на режима по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г., не е избегнало нито пълното, нито частичното негово заплащане по чл.234, ал.1, т.2 ЗМ.

Този извод ще е валиден и ако преференциалното тарифно третиране по Споразумението за свободна търговия между ЕС и държавите – членки, от една страна, и Република К., от друга страна, в случая не се приложи заради липса на направено от [фирма] такова искане по чл.20, ал.4 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 и чл.26, ал.2 ЗМ по клетка № 36 от ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. В тази хипотеза митото няма да е дължимо поради действащо към 12.08.2013 г. **тарифно суспендиране**. На основание

чл.31 от ДФЕС с чл.1 от Регламент (ЕС) № 1344/2011 на Съвета от 19 декември 2011 година (ЕО) № 1255/96 (ОВ, L 349, 31.12.2011) са суспендирани автономните мита по Общата митническа тарифа за изброените в приложението му селскостопански, рибни и промишлени продукти. Тарифното суспендиране според Съображение 1 към Регламент (ЕС) № 1344/2011 е постановено за продукти, производството на които в ЕС е недостатъчно или липсващо, поради което нуждите на тези от промишлените отрасли, които ги ползват, не могат да бъдат задоволени. Самите продукти са изброени в Приложението към Регламент (ЕС) № 1344/2011 чрез техните подпозиции по КН, респ. по ТАРИК със съответното текстово описание, ставка на митото и предвижданата дата на задължително преразглеждане на така предприетите автономни мерки за суспендирането им. В Приложението към Регламент (ЕС) № 1344/2011 според последователността на кодовете по КН са включени и подпозиция с посочения в ЕАД № 13BG005100H0428758 от 12.08.2013 г. **код по КН 8529 90 20**, и от подпозицията по определената при извършеното от митническите органи класиране **код по ТАРИК 8529 90 92 44** – *L. модули, състоящи се само от една или повече TFT стъклени или пластмасови плаки, некомбинирани с устройство за “touch screen” възможности, с или без единица за задно осветяване, с или без инвертори и с една или повече печатни платки само с електроника за управление адресирането на пиксели.* Съгласно чл.5 от Регламент (ЕС) № 1344/2011, той е приложим от 01.01.2012 г. до отмяната му на 01.01.2014 г. с член 4 от Регламент (ЕС) № 1387/2013 на Съвета от 17 декември 2013 година (ОВ, L 354, 28.12.2013). Съгласно чл.67 от Регламент (ЕО) № 2913/1992 за дата на прилагане на разпоредбите на митническия режим, за който стоките са декларирани, се счита *датата на приемане на декларацията за тях от митническите органи*, освен ако изрично не е предвидено друго. По това правило, което тук не е дерогирано, приложима към датата на регистриране на ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. от Митница Аерогара София е автономната мярка за суспендиране на митото

върху декларираната с него стока „L. P./L. модул” по чл.1 от Регламент (ЕС) № 1344/2011. С оглед на продуктивния обхват на това тарифно суспендиране по Приложението към Регламент (ЕС) № 1344/2011, то важи независимо дали стоката ще се класира по декларирания от [фирма] код по **КН 8529 90 20** или по служебно определения от митническите органи код по **ТАРИК 8529 90 92 44**, тъй като за двете подпозиции суспендираното мито е **0%**. Тази автономна мярка, която предвижда пълно временно премахване на митото по вноса в ЕС съгласно чл.20, ал.3, б.”г” от Регламент (ЕО) № 2913/1992 и чл.26, ал.1, т.7 ЗМ е включена в Общата митническа тарифа на ЕС към 12.08.2013 г. и обуславя **по-благоприятно тарифно третиране** за тази стока с прилагане на мито 0% при поставянето ѝ в Република България под режим “свободно обращение с допускане за крайно потребление”. Тоест, мито за тази стока по ЕАД № 13BG005100H0428758/12.08.2013 г. не се дължи при прилагане на тази автономна тарифна мярка за временно суспендиране на конвенционалното мито за нея по Общата митническа тарифа на ЕС и затова не може да се избегне изцяло или частично с митническа измама по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ. Алогична е тезата на касатора, че “автономното мито е дължимо за всички стоки, внесени преди суспендирането”. Постановеното с чл.1 от Регламент (ЕС) № 1344/2011 тарифно суспендиране се състои във временна недължимост на автономните мита за стоките с КН код 8529 90 20 и ТАРИК код 8529 90 92 44, която е действаща именно към датата на приемане на ЕАД № 13BG005100H0428758 - 12.08.2013 г., а не е въведена в последващ момент.

Съгласно чл.1, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифата и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ, L 256 07.09.1987), последно изменена към 13.06.2013 г. с Регламент (ЕО) 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 (ОВ, L 301, 31.10.2006), **КН** е номенклатура на стоки, създадена с цел да отговори на

изискванията на Общата митническа тарифа и на статистиката на външната търговия на ЕС. Структурата на КН включва: 1) номенклатурата на ХС – чл.1, ал.2, б.”а” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; 2) подраздели на Общността към номенклатурата на ХС, наричани КН подпозиции при определено съответно равнище на митото - чл.1, ал.2, б.”б” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; 2) предварителни разпоредби, допълнителни глави и бележки под линия, отнасящи се до КН подпозиции - чл.1, ал.2, б.”в” от Регламент (ЕИО) № 2658/87. КН е дадена в Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 със самостоятелните и условни равнища на митата в Общата митническа тарифна система, допълнителните статистически единици и друга необходима информация – чл.1, ал.3 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. Комисията съставя и **интегрирана тарифа на ЕС, наричана TARIC**, основата на КН, която включва: 1) допълнителни подраздели на ЕС, наричани TARIC подпозиции, необходими за описание на стоките, които подлежат на специфични мерки на ЕС, изброени в приложение II - чл.2, б.”а” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; б) равнищата на митата и другите прилагани такси - чл.2, б.”б” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; в) кодовите номера, посочени в чл.3, ал.3 и 4 - чл.2, б.”а” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; 4) всяка друга информация, необходима за прилагане и управлението на съответните мерки на ЕС. Всяка подпозиция от КН има 8-цифров кодов номер, като: 1) **първите шест цифри** са кодовите номера, които се отнасят до позиции и подпозиции от ХС - чл.3, ал.1, б.”а” от Регламент (ЕИО) № 2658/87; 2) **седмата и осмата цифра** обозначават подпозиция от КН - чл.3, ал.1, б.”б” от Регламент (ЕИО) № 2658/87. **Деветата цифра** е запазена за използването ѝ от държавите–членки за национални статистически подраздели-чл.3, ал.2 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. **Десетата и единадесетата цифра** идентифицират **TARIC подпозициите**, които заедно с посочените по-горе кодови номера, образуват **TARIC кодовите номера** – чл.3, ал.4 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. КН с размерите на митата и другите такси, и тарифните размери, включени в TARIC или в други споразумения, в сила за

ЕС, представляват **Общата митническа тарифа**, приложима при внос на стоки в ЕС – чл.4, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. **TARIC** се използва от Комисията и държавите-членки за прилагане на мерки на ЕС по отношение на **вноса**, а когато е необходимо, на износа и търговията между държавите-членки – чл.5, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. В съответствие с това **TARIC кодовите номера** се прилагат при вноса на стоки, обхванати от съответните подпозиции, а когато е необходимо, на износа и търговията между държавите-членки на ЕС – чл.5, ал.2 от Регламент (ЕИО) № 2658/87. Европейската комисия отговаря на управлението на **TARIC**, по-специално като: 1) въвежда мерките, изброени в Приложение II към **TARIC** - чл.6, б."а" от Регламент (ЕИО) № 2658/87; 2) дава **TARIC кодовите номера** - чл.6, б."в" от Регламент (ЕИО) № 2658/87; и 3) актуализира **TARIC** - чл.6, б."в" от Регламент (ЕИО) № 2658/87.

С чл.1, ал.1 от Регламент (ЕС) № 2015/982 (ОВ, L 159, 25.06.2015) на Съвета от 23 юни 2015 година е изменено и допълнено приложение I към Регламент (ЕС) № 1387/2013, в което са изброени тези от селскостопанските и промишлени продукти, за които се суспендират автономните мита по Общата митническа тарифа. Съгласно чл.2 от Регламент (ЕС) № 2015/982, той е в сила от деня на публикуването му в Официалния вестник на ЕС, а се прилага от 1 юли 2015 г. Промените включват: 1) автономно суспендиране на митата за 111 нови продукта, които до този момент не са били изброени в Приложение I - съображение 1 към Регламент (ЕС) № 2015/982; 2) отпадане на суспендиране на митата за 15 продукта, дотогава изброени в Приложение I – съображение 2 към Регламент (ЕС) № 2015/982; 3) промени в описанията на 27 суспендираня по Приложение I, необходими, за да са отчетат настъпили техническите промени в продуктите и икономическите тенденции на пазара или за да се въведат езикови адаптации, като тези суспендираня, за което са необходими такива изменения, се заличат от Приложение I, а изменените се включат в него,

отбелязани със звездичка - съображение 3 и 4 към Регламент (ЕС) № 2015/982. При тези изменения от Приложение I от Регламент (ЕС) № 2015/982 **редът за продуктите с код по КН и по ТАРИК ex 8529 90 92 44 е заличен** и вместо него е въведен нов ред за продукти код по КН и по ТАРИК \*ex **8529 90 92 15** за продукт с описание – течнокристалните модули (L. модули). Следователно по силата на Регламент (ЕС) № 2015/982 **от 1 юли 2015 г. не съществува ТАРИК подпозиция, идентифицирана с ТАРИК код 8529 90 92 44** и този кодов номер не обуславя прилагането на която и да и от мерките от Общата митническа тарифа при внос на стоки в ЕС съгласно чл.4, ал.1 и чл.5, ал.1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87, в т.ч. което и да е от предвидените с нея конвенционални мита. Затова по Консултационния модел ТАРИК на ЕС, администриран от ЕК, за всяка избрана референтна дата след 01.07.2015 г. за ТАРИК код 8529 90 92 44 няма действащи каквито и да е тарифни мерки. Изменението по Регламент (ЕИО) № 2658/87, влязло в сила на 01.07.2015 г. след датата 12.08.2013 г., посочена в НП № 230/2014 г. като такава на нарушението следва да се съобрази като нов, по-благоприятен закон по чл.3, ал.2 ЗАНН, тъй като заличава ТАРИК код 8529 90 92 44, поради което специално стоките „L. P.” (G220SW01) и (G070VW01) по ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812 вече не може да се прекласират по него. При положение, че извършеното от митническите органи прекласиране от 01.07.2015 г. юридически не е възможно, верижно е изключено основаното на него обмитяване на стоката с 5% мито, а оттам верижно частичното избягване на заплащане на разликата до 0% мито по тази декларация. Доколкото с този ТАРИК код 8529 90 92 44 е извършена визиранията в НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. промяна на тарифното класиране на 100 бр. „L. P.“ по ЕАД № 13BG005100H0428758/20130812, заличаването на този код с чл.4, ал.1 и чл.5, ал.1 от Регламент (ЕС) № 2015/982 води до отпадане на този елемент от обективната страна на процесното нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ и така обуславя понастоящем неговата несъставомерност за стоката „L. P.“. Поради на

чл.4, ал.1 и чл.5, ал.1 от Регламент (ЕС) № 2015/982 се явяват нови, по-благоприятни разпоредби, чието приложение се дължи по силата на чл.3, ал.2 ЗАНН в административнонаказателния процес във всичките негови фази при определяне наличието или липсата на административно нарушение и се ползва с надделяващ приоритет, в т.ч. пред разпоредбите на митническото законодателство, в т.ч. чл.67 и чл.201, ал.2 от Регламент (ЕО) № 2913/1992 (в сила към 12.08.2013 г. – отменен от 01.05.2016 г. с чл.287, ал.2 вр. чл.288, ал.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейски парламент и Съвета от 9 октомври 2013 година за създаването на Митнически кодекс на Съюза (ОВ, L 269, 10.10.2013).

НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. е незаконосъобразно и в частта по т.1, с която на основание чл.234, ал.4 ЗМ в полза на държавата са отнети 100 бр. „L. P.“ и 100 бр. „T. SCREEN“ с обща митническа стойност 51 573.27 лв. като предмет на митническо нарушение и поради липсата им е присъдено [фирма] да заплати паричната му равностойност, която се равнява на митническата им стойност, в размер на 51573.27 лв. Първо, при положение, че спорното нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ не е извършено от обективна страна, чл.234, ал.4 ЗМ е недопустимо приложен за присъждане на паричната равностойност на отнети в полза на държавата стоки, които не са били предмет на митническа измама. Второ, с § 36 от ЗИДЗМ (ДВ, бр.60 от 2015 г.), в сила от 11.08.2015 г., чл.234, ал.4 ЗМ е изменен, така че при митническа измама стоките – предмет на нарушението да се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, равна на митническата им стойност, освен *избегнатите митни сборове и/или другите публични държавни вземания не надхвърлят 35% от нея*. Тази нова редакция на чл.234, ал.4 ЗМ, влязла в сила след издаването на НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. като по-благоприятна от действалата към датата на извършване на спорното нарушение – 12.08.2013 г., я дерогира и подлежи на

приложение съгласно чл.3, ал.2 ЗАНН. Според НП № 230/14г. от 03.04.2015 г. избегнатите публични вземания възлизат общо на **2 325.48 лв.**, а стоките – предмет на нарушение са с обща митническа стойност - **51 573.27 лв.** При съотношение, в което избегнатите публични вземания са **4.50 %** от митническата стойност на стоките–предмет на нарушение, минималният праг от **35%** от 234, ал.4 ЗМ (изм. – ДВ, бр.60 от 2015 г.) не се достига, без което отнемането в полза на държавата на тези стоки и/или присъждане на паричната им равностойност вече са недопустими, а постановените с НП № 230/2014 г. от 03.04.2015 г. – незаконосъобразни на основание чл.3, ал.2 ЗАНН.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. При дължимата се по реда на чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1-2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея въззивно решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, **Административен съд София – град, III касационен състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 10.01.2017 г. по НАХД № 13040/2016 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

