

# РЕШЕНИЕ

№ 5399

гр. София, 31.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11516** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по постъпила касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), депозирана чрез пълномощника юрисконсулт Д. И., срещу решение /без номер/ от 18.08.2021 г., постановено по НАХД № 14017 по описа на Софийски районен съд (СРС) за 2020 г., НО, 20-ти състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба серия „К“ № 2928777, издаден на основание чл. 189, ал. 4 връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Със същия на Н. Р. Н. от [населено място] е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон – отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 Наказателно-процесуалния кодекс. Според касатора, въззивният съд е извел неправилни изводи за наличие на нарушения във формата и съдържанието на обжалвания електронен фиш, доколкото същият съдържал изискуемите от разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити. Липсата на посочен срок за подаване на възражение, както и на посочен срок за обжалването му, не представлявала съществено нарушение във формата и съдържанието, доколкото същите били

реквизити извън изискуемите от тази норма. Предвид това и доколкото нарушението е прието от СРС за безспорно установено, се иска отмяната на решението и постановяване на друго, с което издаденият електронен фиш да бъде потвърден.

Ответникът по касация – Н. Р. Н. от [населено място], не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

След като се запозна с обжалваното решение и касационните основания, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа СРС е приел, че на 03.03.2019 г. в 14:13 часа, в [населено място], на бул. П. Я., до № 28, с посока на движение от бул. Д. Ц., към бул. Ч. връх, с регистрирано и изправно автоматизирано техническо средство – преносима система за контрол на скоростта на моторните превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 с фабричен номер 11743EE, е била установена скорост от 77 км/ч, при ограничение на скоростта – 50 км/ч за населено място, на моторно превозно средство „Хюндай Соната“, с регистрационен номер С..

След извършена проверка по отношение на собствеността на моторното превозно средство е било установено, че лекият автомобил е собственост на Г. Й. Д.. Собственикът на лекия автомобил, в декларация от 05.08.2019 г., на основание чл. 189, ал. 5 ЗДвП, е посочил, че на процесната дата превозното средство е било управлявано от Н. Р. Н., като представил и копие на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) на същия.

Въз основа на служебно изготвена справка за собственост и декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, от СДВР е издаден процесния електронен фиш за налагане на глоба серия „К“ № 2928777, с който на водача на лекия автомобил, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лв.

Екземпляр от електронния фиш е връчен на Н. Н. на 15.09.2020 г., като последният го е обжалвал чрез упълномощения си адвокат с изпратена на 25.09.2020 г. по пощата жалба.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава от събраните и приобщени писмени доказателства и доказателствени средства, а именно: електронен фиш, свален на хартиен носител снимков материал на описаното нарушение, копие на СУМПС на Н. Р. Н., декларация от 05.08.2019 г. от Г. Й. Д. във връзка с разпоредбите на чл. 189, ал. 5 ЗДвП, справка за собственост на моторното превозно средство, протокол от проверка № 51-С-И./26.09.2018 г. за последваща периодична проверка на техническото средство - преносима система за контрол на скоростта на моторните превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 с фабричен номер 11743EE, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за използване на 03.03.2019 г. на автоматизирано техническо средство или система, заповед на министъра на вътрешните работи от 30.08.2016 г. относно утвърждаване на образец на електронен фиш и копие на образец на електронен фиш.

На основание събраните в хода на съдебното производство доказателства СРС е приел, че отбелязаната в електронния фиш фактическа обстановка отбелязва вярно действителната такава, вследствие на което е приел, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е санкциониран.

Независимо от това, обаче, СРС е счел, че електронният фиш следва да бъде отменен на процесуално основание, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Прието е, че електронният фиш отговаря на утвърдения образец и формално съдържа реквизитите, посочени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Независимо от това, в него липсва отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 ЗДвП, регламентираща възможността за подаване в 7-дневен срок на писмено възражение срещу фиша пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, както и отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, указваща реда и срока за обжалването му. Липсата на тези реквизити СРС е приел за съществено нарушение, поради което и на това основание електронният фиш е отменен.

Настоящият съдебен състав не споделя мотивите на въззивния съд за отмяна на обжалвания електронен фиш. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият ответник по касация.

Неправилни са изводите му обаче, че липсата на посочените реквизити в електронния фиш представлява съществено нарушение, основание за неговата отмяна. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В същата разпоредба е посочено, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на името на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в §1 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателно постановление (НП), но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на

АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

Настоящият съдебен състав счита, че относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. По отношение на електронния фиш разпоредбата на чл. 57 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на моторно превозно средство при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на НП, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и НП нито по отношение на съдържанието им, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо и след като в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП не е предвидено като задължително условие посочването на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение срещу фиша в 7-дневен срок до директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, както и отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, уреждаща реда и срока за обжалването му, то липсата им не представлява съществено процесуално нарушение на изискванията към формата и съдържанието на електронния фиш.

Като е приел обратното, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. След отмяната му и на основание чл. 222, ал. 1 АПК касационният съд следва да се произнесе по съществуващото на спора.

Настоящата съдебна инстанция счита, че в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция е установено, че процедурата по издаването на процесния електронен фиш е протекла правилно, като след обективирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че моторното превозно средство, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на Г. Й. Д., като същият се е възползвал от правото си по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Поради това съдът приема, че електронният фиш е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Субектът на нарушението е определен при спазване на процедурата по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, като адресат на електронния фиш е Н. Р. Н., в качеството му на ползвател на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер. Изследвайки материалноправната законосъобразност на обжалвания електронен фиш, се стига до извода за безспорна установеност на извършеното нарушение както от обективна, така и от субективна страна.

Предвид изложеното, касационната жалба е основателна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден.

С оглед липсата на искане от страна на касатора за присъждане на направените по делото разноски, такива не се дължат.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 18.08.2021 г., постановено по НАХД № 14017 по описа на СРС за 2020 г., НО, 20-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба серия „К“ № 2928777, издаден на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, с който на Н. Р. Н., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.