

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4886** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. П. чрез АДВ.Д. З. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. П. чрез АДВ.Д. З. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

По делото на 18.06.26г е депозирана молба, в която се посочва, че представител на комисията няма да присъства в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото, излага съображения по съществото на спора, както и прилага Протокол № 45/16.06.2025г. от заседание на КЗЛД .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ХАРЕТИНА З. Ф. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание се явява лично.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба без приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. З.: Поддържам жалбата. Оспорвам становището на КЗЛД. Представям и моля да бъде приета декларация от К. Й. П., който е домоуправител на кооперацията намираща се на [улица], в която декларация декларира, че моите доверители нямат достъп и не обработват лични данни чрез видеонаблюдение. Моля господин П. да бъде допуснат до разпит като свидетел по настоящото дело за фактите дали моите доверители имат достъп и дали извършват видеонаблюдение.

Заинтересованата страна: Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, в т.ч. писменото доказателство към становището.

ПРИЕМА днес представената от адв. З. декларация от К. П..

Намира за ненужно призоваването на господин К. П. като свидетел за установяване на фактите, изложени в приетата по делото писмена декларация и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З.: Представям списък на разноски и претендирам същите. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт, тъй като от анализа на всички събрани доказателства може да се направи обоснован извод, че моите доверители не осъществяват обработване на лични данни, същите не са монтирали и нямат достъп до личните данни, които се събират и дори не знаят дали на практика се осъществява това видеонаблюдение. От събраните доказателства от КЗЛД се потвърждават тези наши твърдения. Няма нито едно доказателство в преписката, от което да може да се направи извод, че тези жени имат достъп до някакви данни, които се събират чрез това видеонаблюдение. Това се потвърждава и от нарочно издадената декларация във връзка с този спор от домоуправителя на тази кооперация. В тази връзка моите доверителки не са легитимирани и издаденият акт спрямо тях считам за незаконосъобразен и в тази връзка, моля същият да бъде отменен. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Заинтересованата страна: Мисля, че КЗЛД много правилно е установила какво се случва относно това видеонаблюдение. Аз не съм юрист, аз съм просто потърпевша. В преписката при обследване на ситуацията с камерите не се установило, кой е домоуправител на въпросната сграда, а сега изведнъж се появи. Самите ответнички не са отрекли, че те са сложили камерите. В преписката пише, че отдавна не поддържат връзка с момчето, което е поставило камерите. Съгласна съм с изводите на комисията и намирам решението й за правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: