

РЕШЕНИЕ

№ 3265

гр. София, 17.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2041** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Уан Вейп“ ЕООД срещу съдебно решение № 414/25.01.2023г., постановено по НАХД № 1328/2022г. по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 106-ти състав, с което е потвърдено издаденото срещу дружеството Наказателно постановление № К-041007/27.10.2021 г., издадено от Е. М. Г. – директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ с което по т. 1: за нарушение на чл. 43з, ал. 2, т. 2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСИ/, на основание чл. 51б, ал. 1 ЗТТСИ вр. чл. 43з, ал. 2, т. 2 ЗТТСИ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева; и по т. 2: за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 ЗТТСИ, вр. чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

В касационната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че

съдът не бил обсъдил всички наведени аргументи, в НП не било конкретизирано за кое точно изпълнително деяние е ангажирана отговорността на дружеството. Сочи неприложимост на материята, касаеща потребителското право. Излага доводи за недоказаност на авторството. Претендира се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор ангажира становище за неоснователност на жалбата и моли да се остави в сила решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град IV-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

На основание чл.220 АПК съдът възприема изцяло установената от районния съд фактическа обстановка като правилно изяснена въз основа на събраните по делото и приобщени по реда на чл.283 от НПК писмени и гласни доказателства.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло. При установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира, че СРС правилно е приложил материалния закон, направените изводи се споделят изцяло, поради което не следва да се повтарят. Противно на доводите на касатора, въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията, за които се възприемат изцяло от настоящата инстанция.

Санкционната норма на чл. 51б ал.1 от ЗТТСИ изисква всички търговци по веригата от въвеждането на електронните цигари на територията на страната, до продажбата на крайните потребители, да спазват задължението по чл.43з ЗТТСИ. Задължените лица, субекти на отговорността, са отразени в приложената санкционна разпоредба - чл. 51б, ал.1 така: "Който съхранява, предлага или продава електронни цигари и/или (...) в нарушение на ... чл. 43в - 43и ...,", се наказва с глоба или с имуществена санкция в съответните размери. Всяко от тези лица носи отговорност за нарушение на цитираните норми на самостоятелно основание.

От посоченото в разпоредбата - "който съхранява, предлага или продава електронни цигари", следва, че всички търговци по веригата до потребителя на тези

стоки, са задължени да спазват чл.43з ЗТТСИ. В казуса по делото е установено безспорно, че се продават електронни цигари в магазин, стопанисван от "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД на крайни потребители, без потребителската опаковка, съответно листовката да съдържа изискването за съдържание по чл.43з ал.2 т.2 и чл. 43з ал.1 т.5 ЗТТСИ. Също при втората проверка е установено, че съгласно фактура от 20.07.2021г., издадена от "Уан Вейп" ООД е продало "електронни цигари" на "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД, която стока проверяващите очевидно считат, че е продадена във вида, в който е намерена в магазина на "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД.

Изпълнителното деяние за "Уан Вейп" ЕООД е изведено от фактурата за продажба, нарушението е осъществено на датата на продажба. Ето защо неоснователни са доводите на касатора, че не ставало ясно за какво точно изпълнително деяние е ангажирана отговорността му. Изрично в НП е посочено, че нарушението е извършено на 20.07.2021г. когато е извършена продажбата /чл. 51б ал.1 от ЗТТСИ/ на електронните цигари в [населено място]. Не е допуснато нарушение на описанието на нарушението във всяка една от хипотезите, доколкото е посочено "не съдържа следната информация", тоест осъществено чрез бездействие.

На следващо място, въззивният съд аргументирано и обосновано е извел изводи за приложимост на потребителското право. Не се споделят доводите на касатора, че след като не е предлагало стоката на потребители, то не било и налице „пускане на пазара“ по см. на ЗТТСИ, съответно задълженията свързани с „пускане стока на пазара“ не могат да му се възлагат. Факта, че се касае за продажба на друго търговско дружество, тоест, че стоката все още не е била на потребителския пазар и не можело да се говори за потребителска опаковка, е ирелевантно за отговорността по чл. 51б ал.1 ЗТТСИ, тъй като както се посочи всички търговци по веригата от въвеждането на електронните цигари на територията на страната, до продажбата на крайните потребители, са задължени да спазват задължението по чл.43з ЗТТСИ. Напълно се споделят изводите на СРС, че по арг. от чл. 51б ЗТТСИ субект на отговорност е всяко ФЛ и/или ЮЛ което е осъществило някоя от формите на изпълнителното деяние визирани в посочената разпоредба, без да са въведени изисквания някоя от насрещните страни да притежава качеството на потребител по см. на § 1 т.26 от ДР на ЗТТСИ., респ да е осъществено пускане на пазара по см на § 1 т.30 от ДР на ЗТТСИ. Следователно правилно е ангажирана отговорността на касатора при извършената продажба с процесните стоки. По арг. от извършените проверки и представената фактура за продажба на електронните цигари, извършеното нарушение е именно от касатора, тъй като същите са във вида при продажбата и в който са намерени в магазина. Фактурата и проверките на контролните органи установяват, че касаторът е продал електронните цигари на дружеството "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД, във вида, в който са намерени в магазина на последното дружество.

С оглед изложеното и доколкото не са налице наведените с жалбата основания за отмяна, проверяваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: При този изход на спора и предвид, че ответникът претендира юриск. възнаграждение, на същият се дължат разноски за юрисконсултско

възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 414 от 25.01.2023 г. по нахд. № 1328/2022 г. по описа на Софийския районен съд, (СРС), НО, 106 - ти състав.

ОСЪЖДА „Уан Вейп“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: