

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2350** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по искова молба, подадена от Ц. И. Т., с която срещу СДВР са предявени иски по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както следва:

- за сумата от 80,41 лева - обезщетение за имуществени вреди в резултат на издаването на акт за установяване на административно нарушение, образуването на административно наказателно производство и изземването на СУМПС по административен ред, без да е извършено административно нарушение;
- за сумата от 1250 лева - обезщетение за неимуществени вреди в резултат от издаването на акт за установяване на административно нарушение, образуването на административно производство и изземването на СУМПС по административен ред, без да е извършено административно нарушение.

Ищецът твърди, че на 22.01.2022 г. в 10:10 ч. с управлявания от него автомобил е участвал в пътно-транспортно произшествие, посетено от служители на ответника. Извършена е била проверка за наличие на алкохол в кръвта му - с техническо средство дрегер, който е отчел положителен резултат - 0,52 промила в издишания въздух, вследствие на което му е съставен акт серия СА № 524734/22.012022 г., за нарушение на чл.5, ал.3, т.1, пр.1 ЗДвП. Иззети били СУМПС и контролния талон към него. Излага съображение, че след издаден талон за мед. изследване, за да бъде извършен кръвен тест за наличие на алкохол в кръвта във Военно медицинска академия ищецът е заплатил сумата от общо 81,41 лева с вкл. банкова такса за превода. От резултатите от изследването на кръвната проба е било установено, че действителната концентрация на алкохол в кръвта на ищеца е била 0,25 промила. Сочи, че с мотивирана резолюция от 25.01.2022г. административното производство е било прекратено на осн. чл.54, ал.1, т.1 от ЗАНН.

В исковата молба са развити съображения, че имуществените вреди за ищеца са възникнали с оглед възникналата необходимост от оборване на показанията на техническото средство, използвано от служителите на ответника при проверката. Изложени са твърдения относно претърпени от ищеца във връзка с процесната проверка, съставянето на АУАН, констатациите в същия, отнемането на СУМПС, неимуществени вреди, като същите, съгласно изложението в исковата молба, ищецът оценява на сумата от 1250 лева.

Ищецът излага доводи, че след като се прибира в дома си след даването на кръвна проба от преживения стрес и унижение, че е смятан за закононарушител, той вдига температура. Сочи, че случилото се засяга и отношенията му със семейството му. Той се натъква на неодобрението на жена му и сина му, че е нарушил законите и си е позволил да шофира в нетрезво състояние. До излизането на резултатите от експертизата, двамата се дистанцират от него и го обвиняват. Излага подробни съображения, че състоянието му оказва влияние и в професионален план, тъй като е адвокат и случилото засяга честта и достойнството му, причинява му срам и унижение. Излага доводи, че обстоятелството, че му е отнето свидетелството за правоуправление, заради шофиране в нетрезво състояние, се разчува в квартала, а неговите клиенти са основно оттам. Сочи, че в продължение на няколко месеца, когато го срещат клиентите му го питат дали е успял да реши проблемите си с извършеното закононарушение, той се чувства изключително унижен и отново изживява този неприятен момент.

Ищецът твърди, че вследствие на силния и непрекъснат емоционален и психически стрес получава усложнения на заболяването му от диабет като нивата на захар в кръвта му излизат от норма и се налага през месец март 2022г. да бъде приет в болница за лечение и смяна на лекарствата. През май 2022г. получава остър панкреатит и отново се налага да му бъде проведено стационарно лечение в болница.

В условията на евентуалност, моли съда да осъди Столична дирекция на вътрешните работи да му заплати сумата от 80,41 лева, представляваща спестени разходи по извършването на химико-токсикологично лабораторно изследване ведно със законната лихва от датата на настоящата искова молба до окончателното заплащане.

Ответникът Столична дирекция на вътрешни работи /СДВР/ оспорва исковете. Твърди, че са недопустими. Сочи, че не се претендират вреди в резултат на отменени с влязъл в сила съдебен акт, актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Излагат се доводи, че административнонаказателното производство спрямо Ц. Т. е приключило с издаването на мотивирана резолюция № 22-4332-М000018 по описа на ОПП-СДВР, от което следва, че е налице благоприятен за ищеца изход, поради което за него не е налице правен интерес от предявяване на иск за обезщетение за вреди.

Ответникът сочи още, че недоказан е и вторият елемент от отговорността по ЗОДОВ, а именно наличието на претърпени вреди, доколкото към исковата молба не са приложени никакви доказателства относно изложените твърдения за причинени чувство на емоционален дискомфорт, тревожност, стрес, чувство на срам и унижение.

Ответникът излага доводи, че недоказан е и третият елемент от отговорността по ЗОДОВ, а именно причинно-следствената връзка. Сочи, че не са ангажирани и доказателства, от които да е видно, че ищецът е претърпял описаните от него неимуществени вреди и те да се намират в пряка и непосредствена връзка със съставения АУАН.

Оспорва искането за лихви предвид липсата на правно основание за присъждане на такива претендираща юрисконсултско възнаграждение.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – Ц. И. Т.

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит **двама** свидетели при режим на довеждане от страна на ищеца за установяване на посочените от него обстоятелства.

НАСРОЧВА за 03.10.2023 г., 11.00 ч., за която дата да се призват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: