

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Рами-5“ ЕООД, представлявано от Р. Й. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. Й. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на СО, НАГ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 22.05.2024 г. от ответника писмени доказателства по опис.
ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 04.07.2024 г. в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. М.: Моля да приемете представените от нас писмени доказателства.

Съдебният състав счита, че следва да бъдат приети представените от ответника на 22.05.2024 г. писмени доказателства в изпълнение на указания, дадени в предходно съдебно заседание.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА представените от ответника на 22.05.2024 г. доказателства по опис.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

А. И. Б., 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Отговорила съм, че трасето на газопровода със съответната осева линия не е нанесен в графичната част на заповедта. Нанесени са сервитутите и охранителната зона.

Посочила съм, че в писмото, което е изпратено до [община] е посочено, че като приложение се изпраща цифров модел, съдържащ данни за процесния газопровод. Цифровият модел не е приложен по делото и не бих могла да го сравнявам.

Информацията за нанесения сервитут на газопровода е достъпна в сайта на ГИС София и информацията от там съвпада с информацията в комбинираната скица към плана. Газопроводът е отбелязан на място по начина, по който е посочено, че трябва да се извършат съответните дейности в наредбата за устройство и безопасна експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, тоест той е обозначен съответно на място. Други изисквания в наредбата няма.

Посочената устройствена зона СПП е техническа грешка. Става въпрос за устройствена зона Ссп, което е земеделска зона със специфичен режим.

Визуална графична идентичност между газопровода и сервитута между ОУП и скицата-предложение има, но в мерки не бих могла да говоря, тъй като ОУП се изработва в различен мащаб от скиците, но по ОУП и по скицата, по който е издадена самото трасе на газопровода минава през земеделската устройствена зона извън границите на населено място.

Описала съм в обстоятелствената част от експертизата си. Данните, които си съответстват е ОУП, ПУП и Комбинираната скица. Данните от „Булгартрансгаз“ ЕАД, които са предоставили не са приложени по делото и не бих могла да се снабдя с тях.

„Булгартрансгаз“ ЕАД в писмо са посочили какви са изискванията към процесния газопровод. Цитирала съм ги на стр. 2 и стр. 3 от експертизата си. По отношение на периодът на изграждане, същият е преди приемането и разработването на ОУП на

Столична община, тоест преди 2009 г. е въведен в експлоатация, тъй като същият е нанесен по ОУП и план-схемите към него.

Тъй като „Булгартрансгаз“ ЕАД са експлоатационното дружество, което би следвало да следи за сигурността на съоръжението, съм приела това, което са написали в писмото за изисквания.

Строителство е извършено, предвид наличието на газопровода. В имоти, които са отредени за техническа инфраструктура се позволява по ЗУТ да бъде извършвано строителство, което да обслужва съответната инфраструктура.

Изводът че техническата инфраструктура е за отреждане на територия за превантивно устройство на защита на преносен газопровод съм го направила, тъй като е сервитут и охранителна зона.

АДВ. М.: Към момента се цитират становищата на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Аз съм запозната с тях, но имам нужда от мнението на вещото лице. За мен е ясно какво са написали, но не ми става ясно защо не се коментират двете становища в заключението, а вещото лице е посочило, че са ползвани като материали, а не се позовава на второто становище. Как преценявате по кое становище да работите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледала съм всички материали, които са приложени по делото и на база на това съм дала отговора, включително съм посочила, че е намалено разстоянието на охранителната зона от предвидените 150 метра на 125 метра, както и че застрояването в имотите е съобразено точно с тези изисквания, тъй като това е второто становище, което е последното. Цитирала съм становището от декември месец на трета страница, във втори абзац. Отговорила съм, че към мотивирано предложение няма обяснителна записка, както подробно задание.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Считам, че заключението не е достатъчно пълно и ясно и моля да бъдат възложени допълнителни въпроси, които съм формулирала в молба, която представям.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с отговора на вещото лице, представям и моля да приемете задание, което сме пропуснали да представим по преписката, тъй като възлагането и изготвянето на мотивирано предложение е служебно и не винаги се съпровожда от задание, въпреки че по смисъла на чл. 125 ЗУТ при изменение на ПУП заданието не е задължително. Моля да се приеме експертизата. Възражявам за допълнителна експертиза, тъй като поставените въпроси касаят изработване на проект за ПУП, а в случая се касае само за разрешаване на градоустройствена процедура.

АДВ. М.: Експертизата с разясненията, дадени днес не възражявам да бъде приета, като настоявам да бъдат допуснати допълнителните задачи, тъй като считам, че са от съществено значение.

Съдебният състав счита, че следва да се приеме заключението на вещото лице, доколкото вещото лице отговори на поставените въпроси.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600,00 /шестстотин/ лв.

Съдебният състав следва да приеме към материалите по делото, представеното от ответника в днешното съдебно заседание писмено задание за изработване на проект за ПР на ПИ 32216.2368.56, 32216.2368.57, 32216.2368.6 и част от ПИ 32216.2368.34 по КKKP на район „Б.“ и ИПPЗ на УПИ V-053037,053038, VII – 053036,053037, VIII -053035,053036, IX – 053035,053036, X – 053036,053037 и XI – 053037,053038, кв. 29, м. „с. И.“, район „Б.“.

По отношение на направеното искане за допълнителна експертиза съдебният състав счита същото за допустимо и основателно, като следва да бъде възложено на вещото лице, а по отношение на това дали ще бъде кредитирано заключението по допуснатата експертиза или не, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Следва да бъде определен депозит в размер на 300 лв. за допълнителната съдебно-техническа експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси в молба, представена в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се изиска от [община] въпросният цифров модел, тъй като нямам достъп до него.

С оглед изявлението на вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно [община] да представи по делото копие от цифров модел, за който се сочи по делото, че е представен от „Булгартрансгаз“ ЕАД на район Б. за наличието на газопровода.

УКАЗВА на [община], че в случай на неизпълнение на указанието на съда, на виновното длъжностно лице може да бъде наложена глоба.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.10.2024 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

