

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Милки Груп Био“ ЕАД: редовно призован, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница Варна при Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Д. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Вещото лице д-р Ц. П. С.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 19.02.2024 г. с вх.№ 6623 молба от ответника с приложени документи по опис, върнати по делото от освободеното вещо лице А. Д. на 13.06.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.09.2024 година заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице д-р Ц. П. С.. ВРЪЧИ препис от заключението на Адвокат Ж..

Юрисконсулт Д.: Моля да приемете представените от нас писмени доказателства.

Адвокат Ж.: Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства към молба от 19.02.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 19.02.2024 г.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на вещото лице и не възразяваме вещото лице да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Ц. П. С., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице д-р С. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ж.: Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Запознало ли се е вещото лице с използвания от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) метод РАП\_66?

Вещото лице д-р С.: Този метод съм го прочела.

Юрисконсулт Д.: Може ли чрез този метод да се докаже допълнителна обработка текстуриране на палмовата мазнина?

Вещото лице д-р С.: Митническата лаборатория си е създавала свой метод. Има други лицензирани и сертифицирани методи, които могат да се използват за тази цел. Според мен РАП\_66 е много сложен метод.

Юрисконсулт Д.: Възможно ли е този метод да докаже твърдост и консистенция на мазнината?

Вещото лице д-р С.: Да кажем - да.

Юрисконсулт Д.: Палмовото масло, което не е претърпяло допълнителна обработка текстуриране каква консистенция има?

Вещото лице д-р С.: Това, което виждам по това дело е, че има голямо преплитане на термини. Има разлика между консистенция и текстуриране. Консистенция е това дали едно вещество е твърдо, дали е суспенция, дали е течност. Текстурирането показва как

това палмово масло се отнася към повърхност, към докосване, към типовете брашна и т.н.

Юрисконсулт Д.: Процесната стока с каква пластичност е: твърда, течна или каква е?  
Вещото лице д-р С.: По метода, по който е работила ЦМЛ, те казват, че има твърдост, че твърд материал. Това е според анализа на ЦМЛ.

Юрисконсулт Д.: В отговора на въпрос шести вещото лице е отговорило, че е рафинираното палмово масло е в две фракции – течна и твърда, т.е. разслоено.  
Вещото лице д-р С.: По принцип когато говорим за палмово масло, то е смес от наситени и ненаситени киселини. Тези смеси, самите те, имат различна консистенция. Едните могат да са твърди, другите могат да са течни. При рафинирането, обаче, в зависимост от това как се води процеса на рафинирането (чисто технологичния процес), може да доведе до нехомогенна смес.

Юрисконсулт Д.: На какво се дължи втвърдената консистенция на процесната стока?  
Вещото лице д-р С.: Това са едни кристали, които са с определен размер. Палмовото масло, според анализа на ЦМЛ, е охладено много бързо. При това бързо охлаждане не е дадена възможност на кристалите да израстат големи. Те са останали малки, което увеличава твърдостта на материала и на палмовото масло в случая.

Юрисконсулт Д.: Какъв вид обработка освен рафиниране, избелване и дезодориране, според вещото лице е претърпяла процесната стока?  
Вещото лице д-р С.: Охладена е много бързо, охладена е с висока скорост.

Юрисконсулт Д.: Тоест? Претърпяла ли е стоката допълнителна обработка или не е претърпяла? Това е важно да се знае за позиция 1517, в която стоката е класирана от митническите органи.

Вещото лице д-р С.: Охладена е много бързо. Ако се каже, че охлаждането бързо е химична обработка, то да, но охлаждането е физична обработка, а не химическа.

Юрисконсулт Д.: Ние не спорим, че палмовото масло е претърпяло химична обработка. ЦМЛ твърди, че то е претърпяло физична обработка, физическа модификация на кристалната структура. Наблюдава ли се визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализацията? Рекристализацията е разтапяне и охлаждане след това.

Вещото лице д-р С.: По принцип топенето и кристализацията са два равновесни процеса. Извършването на процесите по разтапяне и охлаждане с еднаква скорост, винаги ще доведе до едни и същи кристали. Например: ако имате вода, която е течна, бавно я охлаждайте, ще получите една кристална структура, ако я разтапите бавно със същата скорост – ще се получат същите кристали и пак ще се превърнат във вода. Ако пак охладите с тази бавна скорост отново ще получите същите кристали. Тези два процеса са в системно динамично равновесие. Това, което е направено е, че са го охладели много рязко, за да получат намаляване в кристалната структура. Това е, което се вижда от анализа на ЦМЛ е, че е охладено много рязко.

Юрисконсулт Д.: Налице ли е разлика в пластичността след това рязко охлаждане на

процесната стока?

Вещото лице д-р С.: Разлика би имало в твърдостта, а не в пластичността. Тук отново терминологията не трябва да се бърка.

Юрисконсулт Д.: Как вещото лице разглежда пластичност и твърдост? Това не е ли разлика в консистенцията?

Вещото лице д-р С.: Твърдост и пластичност не е едно и също. Един материал може да е твърд, но да не е пластичен. Едно стъкло например е твърдо, но не е пластично и ако го чукнете то ще се счупи.

Юрисконсулт Д.: Вещото лице твърди ли, че процесната стока е претърпяла физична обработка, но не химична?

Адвокат Ж.: Тъй като я няма стоката-контролна проба, вещото лице базирало ли е заключението си само въз основа извършеното от ЦМЛ изследване и само на тази база ли прави извод че стоката е рязко охладена?

Вещото лице д-р С.: Няма по какво друго от твърдостта.

Адвокат Ж.: За да се докаже това, първо трябва да се разгледа тяхната работната аналитична процедура, за да докаже твърдението на ЦМЛ. Митница твърдят: „ние стопихме стоката, охлаждахме я около три часа и тя не си възвърна твърдостта“. Тези три часа, които чака Митницата, според вещото лице, достатъчни ли са една степен мазнина да рекристализира?

Вещото лице д-р С.: Те я разтапят и я държат три часа степен или я разтапят и я чакат три часа да се охлади? Това са две различни неща.

Адвокат Ж.: Разтапят я. Държат я 60 минути на 30°C и 90 минути на 25°C. В работната аналитична процедура е записано по стъпки. Това време за охлаждане на тези процедури, според вещото лице, достатъчно ли е мазнината да си възвърне първоначалната структура, т.е. да рекристализира?

Вещото лице д-р С.: Времето, за което са я топили, със сигурност е достатъчно. Не съм изследвала стоката и не съм я погледнала визуално. Записано е в научната литература за какво става дума. Рекристализицията зависи от състава. Съставът на палмовите масла варира. Не мога категорично да отговоря на въпроса, тъй като времето, за което рекристализира зависи от състава.

Адвокат Ж.: А ако кажа на вещото лице, че според анализния сертификат съдържанието на диглицеридите в мазнината варират между 4% и 6%, което е течната фракция на мазнината. Известно ли е на вещото лице достатъчно ли е това време за такъв вид мазнина?

Вещото лице д-р С.: Това е сложен процес. Зависи от всички останали вещества, които понякога дават центрове на рекристализация.

Адвокат Ж.: Ще поискам поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице. За нас е най-важно не само дали мазнината след рекристализация след рафиниране е течна или твърда фракция, или е хомогенна структура, а най-важно е да се отговори

дали с разработената от ЦМЛ аналитична процедура може да се докаже твърдения от тях резултат. Тоест: достатъчно ли е времето, което Митницата е използвала за рекристализация на мазнината; дали използваната методология и формулата използвана за изчисление на консистенцията, могат да докажат текстуриране. Очевидно вещото лице се ръководи от презумпцията, че каквото е свършила Митницата, то такъв резултат е дала, но ние трябва да изследваме и докажем именно това дали е използван правилен метод. Вещото лице казва, че ако това, което казва Митницата е вярно, то мазнината трябва да е рязко охладена.

Юрисконсулт Д.: На първо място ние доказваме с метода РАП\_1660 пенетрация, което има отношение към физическата консистенция, плътността на процесната проба от процесния продукт. Химическите показатели ние не оспорваме. Твърдим, че за да попадне стоката в код 1517 тя трябва да е претърпяла някаква физическа обработка. Не спорим за химическите показатели на тази стока. В този смисъл е и решение по преюдициално дело 292/2022 година, че всякакви други физически обработки на стоката правят класирането ѝ в тарифна позиция с код 1517.

Адвокат Ж.: Не съм оспорвала и твърдяла, че има химическа обработка. Решението на Европейския съд казва, че Митницата може да разработва свои работни аналитични процедури, но в случаи на оспорване националната юрисдикция трябва да провери дали могат да докажат резултат, съответстващ на позиция от съответната номенклатура. Моля да ми бъде даден кратък срок за формулиране на въпроси към допълнителна съдебно-химическа експертиза.

Юрисконсулт Д.: Моля, след постъпване на молба от страна на жалбоподателя, да ни бъде дадена възможност да се запознаем с поставените въпроси и да изразим становище по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице д-р Ц. П. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 03.06.2024 г. депозит (л. 181 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р С..

С оглед изразеното становище от жалбоподателя и впоследствие от ответника в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 5-дневен срок считано от днес в който с писмено изявление, с препис за насрещната страна, да направи искане за допълнителна съдебно-химическа експертиза, след което и след администрирането до ответника, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по допускане на допълнителната

експертиза, определяне на депозит за нейното изготвяне, конкретно вещо лице и дата на следващото съдебно заседание, за което страните ще бъдат изрично уведомени.  
ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: