

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10288** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.233 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Р. Ц. от [населено място],[жк], ул. „25” № 3 срещу ЗАПОВЕД рег. № 453/02.10.2012 г. на главен разследващ полицай на 08 РУП - СДВР, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от пет месеца. Посочва всички основания за незаконосъобразност по чл.146 АПК, както и че посочената фактическа обстановка в заповедта е неизяснена и не се потвърждава от събраните писмени доказателства. Поддържа, че извършената проверка на работата ѝ като водещ разследването полицай е непълна и не отговаря на действителната фактическа обстановка, тъй като всички цитирани в оспорената заповед досъдебни производства (ДП) са приключени в срок и нито едно от тях не е забавено по вина на водещия разследването. Поддържа допуснати съществени процесуални нарушения поради липса на изслушване, отразено в протокол, липса на данни обясненията ѝ да са взети предвид от дисциплинарно наказващия орган (ДНО), неизпълнение на дисциплинарната процедура, липса на мотиви на оспорената заповед. Жалбоподателката претендира съда да постанови решение, с което да отмени заповедта за наложено дисциплинарно наказание “писмено предупреждение”, като ѝ се присъдят направените в производството разноски.

Ответникът главен разследващ полицаи на 08 РУП - СДВР оспорва жалбата. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Установява се от докладна записка рег. № 28280 от 10.09.2012г. на главен разследващ полицаи на 08 РУП – СДВР Т. Й., че за периода от 13.08.2012г. до 29.08.2012г. е извършена служебна проверка на досъдебните производства, разпределени на разследващите полицаи с оглед осъществяване на текущ контрол върху работата им за законосъобразно провеждане на разследването, изпълнение на задължителните указания на прокурора и спазване на сроковете. Констатациите относно жалбоподателката старши разследващ полицаи Д. Ц. са отразени в т.VIII от докладната записка и касаят проверка на 32 броя ДП. Посочени са 5 конкретни ДП, по които жалбоподателката не е извършила никакви действия по разследването или е извършила действия в срокове, които не осигурили своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването съобразно разпоредбите на НПК:

1. ДП № 3М 753/2012г. по описа на 08 РУП-СДВР, образувано на 23.05.2012г. за престъпление по чл.195 НК. Посочено е, че ДП е разпределено за работа на жалбоподателката на 21.06.2012г., откогато не е извършено нито едно процесуално-следствено действие, а на 10.07.2012г. е изпратено искане за продължаване срока на разследването.

2. ДП № 3М 240/2012г. по описа на 08 РУП- СДВР, образувано на 26.02.2012г. за престъпление по чл.195 НК. Посочено е, че ДП е разпределено за работа на жалбоподателката на 14.03.2012г., като от 23.04.2012г. до момента на проверката не е извършено нито едно процесуално-следствено действие. Срокът на разследването е продължен до 26.08.2012г.

3. ДП № 3М 496/2012г. по описа на 08 РУП- СДВР, образувано на 13.04.2012г. за престъпление по чл.270 НК. Посочено е, че ДП е разпределено за работа на жалбоподателката на 17.06.2012г., като от 17.04.2012г. до момента на проверката не е извършено нито едно процесуално-следствено действие. Изпратени са два броя искания за продължаване срока на разследването.

4. ДП № 3М 810/2012г. по описа на 08 РУП- СДВР, образувано на 02.06.2012г. за престъпление по чл.198 НК. Посочено е, че ДП е разпределено за работа на жалбоподателката на 22.06.2012г., като от 22.06.2012г. до момента на проверката не е извършено нито едно процесуално-следствено действие.

5. ДП № 3М-15092/2011г. по описа на 08 РУП- СДВР, образувано на 09.08.2012г. (допусната очевидна техническа грешка при изписване на годината 2012г. вместо 2011г.) за престъпление по чл.310 вр. чл.309 НК. Посочено е, че делото е разпределено за работа на жалбоподателката на 12.08.2012г. (допусната очевидна техническа грешка при изписване на годината 2012г. вместо 2011г.) и са описани извършените по него процесуално следствени действия.

На жалбоподателката е връчена покана за даване на писмени обяснения рег. № 28326 от 10.09.2012г. във връзка с посоченото в докладна записка рег. № 28280 от 10.09.2012г. и за нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неспазване на разпоредбите на чл.203 НПК и вменените с длъжностната характеристика задължения при провеждане на действия по разследването по ДП № 3М753/2012г., № 3М 240/2012г., №3М 496/2012г., № 3М 810/2012г. и № 3М

15092/2011г.

Във връзка с връчена писмена покана за даване на обяснения рег. № 28236 от 10.09.2012г. жалбоподателката е депозирала писмено обяснение от 13.09.2012г., прието от ДНО главен разследващ полицай 08 РУП – СДВР по реда на чл.10, ал.2 от Инструкция № Из-2813 от 4 ноември 2011 г. за дисциплината и дисциплинараната практика в МВР. Жалбоподателката е дала следните обяснения:

1. По ДП № 3М 753/2012г. е посочила, че са извършени всички възможни ПСД и ОИМ, проведени са разпити на свидетели, приложена е докладна записка, че инкриминираните вещи не са открити, свидетели – очевидци на деянието и извършителят на престъплението не са установени, изискани са справки от мобилните оператори, от които е получен отговор, че посоченият мобилен апарат не е регистриран в мрежите им. Не бил получен отговор от „М.”, което наложило изпращането на напомнително писмо до опиратора.

2. По ДП № 3М 240/2012г. е посочила, че в хода на разследването са извършени всички възможни ПСД и ОИМ - проведени са разпити на свидетели, извършен е разпит на свидетел пред съдия, изготвена е С., приложена е справка за съдимост и справка от [фирма]. Дадени са указания от наблюдаващ прокурор от СГП свидетелката С. Я. Д. да бъде разпитана пред съдия от СГС, но свидетелката не е намерена. Не били получени отговори на изпратените призовки за явяване на свидетелката.

3. По ДП № 3М 496/2012г. е посочила, че в хода на разследването са проведени разпити на свидетели, приложена е справка за съдимост. Делото е докладвано на ръка на наблюдаващия прокурор, който е дал устни указания да се приложат заверени справки от книга на патрула, справка от личен състав и да се уточни, кой текст на ЗМВР е нарушен. Изпълнени са част от указанията на прокурора, но не било установено за разпит в качеството му на свидетел лицето, пътуващо с извършителя по време на проверката.

4. По ДП № 3М 810/2012г. е посочила, че в хода на разследването са извършени всички възможни ПСД и ОИМ, проведени са разпити на свидетели, приложена е докладна записка, че инкриминираните вещи не са открити, свидетели – очевидци на деянието и извършителят на престъплението не са установени, изискани са справки от мобилните оператори, част от които са получени през м.юни 2012г. След получаване на последната справка от мобилен оператор, по делото е приложена обобщаваща докладна за проведените допълнителни ОИМ. Делото е изпратено на СРП с мнение за спиране срещу Н.И. на основание чл.244, ал.1, т.2 НК.

5. По ДП № 3М-15092/2011г. е посочила, че в хода на разследването са проведени разпити на множество свидетели, изискани са оригиналите на сключените договори за мобилни услуги, взети са образци за сравнително изследване, назначена е и изготвена графическа експертиза.

Изготвена е справка рег. № 29164 от 18.09.2012г. от главен разследващ полицай на 08 РУП- СДВР с предложение на жалбоподателката са бъде наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от 5 месеца на основание чл.224, ал.2, т.2 и чл.226, ал.1, т.2 ЗМВР вр. чл.226, ал.1, т.5 ППЗМВР за неизпълнение на служебни задължения и за пропуски в прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност, а именно: длъжностна

характеристика, ЗМВР и НПК. Посочено е в справката, че на 22.08. и на 23.08.2012г. била извършена проверка на ДП, намиращи се на производство пред жалбоподателката, при която било установено, че по конкретно посочени 5 броя ДП разследващият полицай не е извършил никакви действия по разследването или е извършил действия по разследването в срокове, които не са осигурили своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването съобразно разпоредбите на НПК. Преповторени са констатациите по 5-те броя ДП от докладна записка рег. № 28280 от 10.09.2012г.

Издадена е оспорената в настоящето производство заповед рег. № 453 от 02.10.2012г., с която на жалбоподателката на основание чл.228, т.4, чл.224, ал.2, т.2 и чл.226, ал.1, т.2 ЗМВР вр. чл.226, ал.1, т.5 ППЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от 5 месеца. Посочено е в заповедта, че наказанието се налага за неизпълнение на служебните задължения, пропуски в прилагането на разпоредбите, регламентирани в чл.203 НПК и в т.ІІІ от длъжностната характеристика, установени при извършена проверка - справка рег. № 29164/18.09.2012г. От фактическа страна е посочено, че жалбоподателката не е извършила към 23.08.2012г. никакви действия по разследването по пет броя ДП: по ДП № 3М 753/2012г. от 21.06.2012г. до 23.08.2012г.; по ДП № 3М240/2012г. от 23.04.2012г. до 23.08.2012г.; по ДП № 3М 496/2012г. от 17.04.2012г. до 23.08.2012г.; по ДП № 3М 810/2012г. от 22.06.2012г. до 23.08.2012г. и по ДП № 15092/2011г. от 12.08.2011г. до 05.03.2012г.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателката на 03.10.2012г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е подадена на 22.10.2012г. - в срока по чл.140, ал.1 АПК, доколкото в нея не е указан компетентния съд, пред който се обжалва заповедта, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен съд съобразно чл.233 ЗМВР, като съдът намира същата за ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.228, т.4 ЗМВР (ред. в сила от 01.01.2011г.) съобразно основанията за незаконосъобразност по чл.146, т.1 АПК – от главен разследващ полицай на 08 РУП – СДВР – началник сектор „Досъдебно производство”.

Съгласно чл.246, ал.1 ППЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Съдът приема, че оспорената заповед е издадена във формата по чл.246, ал.1 ППЗМВР с точно и конкретно описание на фактическата

обстановка, правна обосновка на извършеното нарушение и наложеното наказание, доказателства, въз основа на които е установено нарушението съобразно основанието за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК. Доводите на жалбоподателката за липса на мотиви в оспорената заповед са изцяло неоснователни. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е постоянна и започва с Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Прието е в Тълкувателното решение на ВС, че практиката мотивите да съществуват в документ, съставен от друг орган преди издаването на обжалвания индивидуален административен акт се прилага и не противоречи на закона. Изискването, което се поставя към органа-издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ. С последното той го приобщава към административната преписка, а изложените в него мотиви, приети от издателя, стават мотиви и на самия акт. В оспорената заповед е цитирана справка рег. №29164/18.09.2012г. на дисциплинарно наказващия орган, поради което всички изложени в нея факти и обстоятелства, следва да се считат и като мотив на обжалваната заповед. По изложените съображения съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателката за допуснато основание за незаконосъобразност по чл.146, т.2 АПК.

Оспорената заповед е издадена в срока по чл.225, ал.1 ЗМВР - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Нарушението следва да се счита за открито към датата на издаване на докладна записка рег. № 28280 от 10.09.2012г., т.е. на 10.09.2012г., а дисциплинарно наказание е наложено на 02.10.2012г., т.е. в срока по чл.225, ал.1 ЗМВР.

Съдът приема, че не е допуснато нарушение на чл.229, ал.1 ЗМВР - ДНО е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Редакцията на нормата чрез използване на съюза «или» указва, че възможностите са дадени алтернативно, т.е. с изслушването на държавния служител или с приемането от ДНО на писмените му обяснения дисциплинарната процедура следва да се счита за изпълнена. На жалбоподателката е връчена покана за даване на писмени обяснения рег. № 28326 от 10.09.2012г. Същата е депозирала писмени обяснения от 13.09.2012г., които са приети от ДНО с резолюция съгласно чл.10, ал.2 от Инструкция № ІЗ-2813 от 4 ноември 2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика (в сила от 18.11.2011г.). Изпълнено е едно от алтернативните изисквания по чл.229, ал.1 ЗМВР за изслушване на държавния служител преди налагане на дисциплинарното наказание. Видно от справка рег. № 29164 от 18.09.2012г. от главен разследващ полицай на 08 РУП- СДВР ДНО е обсъдил дадените от служителката писмени обяснения, като е приел, че по делата не са намерени доказателства за твърденията на жалбоподателката – не са открити констативни протоколи за призоваване по телефона, както и постановления от наблюдаващите прокурори, в които е указана последователността и начина на водене на ДП, не са установени доклади по реда на чл.203, ал.4 НПК. От друга страна се приема трайно в съдебната практика, че издаването на заповед за

налагане на дисциплинарно наказание презюмира, че ДНО, който е изслушал служителя при редовно проведена процедура по чл.229, ал.1 ЗМВР, е приел дадените от служителя обяснения за неоснователни. По изложените съображения съдът приема, че е спазена процедурата по чл.229, ал.1 ЗМВР, като евентуално невъзприемане от ДНО на дадените от служителя обяснения не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение. Жалбоподателката редовно е упражнила правото си на съдебно оспорване, като съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.146, т.3 АПК - такива, които съществени са ограничили правото на защита на служителя или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

Дисциплинарно наказание е наложено на основание чл.226, ал.1, т.2 ЗМВР вр. чл.226, ал.1, т.5 ППЗМВР - за неизпълнение на служебни задължения, изразяващо се в пропуски в прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност, конкретно чл.203 НПК и раздел III от длъжностната характеристика. Разпоредбата на чл.203 НПК урежда задълженията на разследващия орган за осигуряване на законосъобразно и своевременно разследване. Раздел III-ти от длъжностната характеристика за длъжността на жалбоподателката урежда «Основните длъжностни права и задължения». Дисциплинарното наказание е наложено за липса на извършени действия по разследване по конкретно посочени 5 броя ДП, но не изобщо липса на извършени такива действия, а в конкретно посочен период. Периода на констатациите на ДНО изрично е посочен в докладна записка рег. № 28280 от 10.09.2012г., въз основа на която служителката е дала своите писмени обяснения чрез посочване на конкретна начална дата на неизпълнението и изрази «до настоящия момент», т.е. до момента на проверката. По идентичен начин нарушението е описано в справка рег. № 29164/18.09.2012г., с която жалбоподателката е запозната на 19.09.2012г. срещу подпис. В докладната записка и справка рег. № 29164/2012г. не е посочен период на нарушението по ДП № 15092/2011г., но такъв е посочен в оспорената заповед (от 12.08.2011г. до 05.03.2012г.), поради което жалбоподателката е могла да организира защитата си в хода на съдебното производство. С изричен период на нарушението същото е индивидуализирано в оспорената заповед. Ето защо предмет на съдебен контрол за материална законосъобразност са не всички ПСД, извършени от разследващия полицаи по посочените 5 броя ДП, а само в изрично конкретизираните в оспорената заповед периоди.

По ДП № 3М 753/2012г. жалбоподателката е наказана за неизвършване на ПСД за периода **от 21.06.2012г. до 23.08.2012г.**

От приложеното копие на досъдебното производство се

установява, че по делото е налична докладна записка на ОР Р.Д. от 20.06.2012г. за извършени на мястопроизшествието ПСД и предложение преписката да бъде предадена на разследващ полицай. На 04.06.2012г. по делото са изготвени три искания до [фирма], [фирма] и до [фирма] от ОР Р.Д.. Преписката е разпределена на жалбоподателката с писмена резолюция от 21.06.2012г. На 10.07.2012г. жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК, в която посочва, че производството не е приключило в законовия срок поради фактическа и правна сложност. От оператора [фирма] е получен отговор вх.№ 3М-753 от 06.08.2012г., че посоченият мобилен апарат не е регистриран в мрежата му. Въпреки това жалбоподателката изпраща до [фирма] второ искане от 27.08.2012г., т.е. след датата на проверката. Видно от цялата преписка във визирания в оспорената заповед период от 21.06.2012г. до 23.08.2012г. разследващ полицай Ц. не е извършила нито едно процесуално-следствено действие.

По ДП № 3М240/2012г. жалбоподателката е наказана за неизвършване на ПСД за периода **от 23.04.2012г. до 23.08.2012г.** На 15.03.2012г. е проведен разпит пред съдия от СРС на свидетел В. Д. М., който установява лицата, извършили кражбата. Изготвена е съдебно-оценителна експертиза от 17.03.2012г. относно пазарната стойност на инкриминираните вещи. На 16.03.2012г. жалбоподателката е изготвила искане за издаване на справка за съдимост. На **23.04.2012г.** жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК.

С постановление на СРП от 04.06.2012г. делото е изпратено по компетентност на СГП. С постановление на СГП от 18.04.2012г. делото е прието по подсъдност и са дадени указания за извършване на ПСД. Преписката е върната в 08 РУП – СДВР на 20.04.2012г. и разпределена на жалбоподателката в писмена резолюция от 23.04.2012г. Едва след извършване на проверката от гл.разследващ полицай Й. са предприети действия по установяване на лицето С. Я. Д. съгласно указанията на наблюдаващия прокурор – на 28.08.2012г.е изготвено искане до ОД на МВР П., а на 24.08.2012г. са изготвени искания до НСлС, ГДИН, ГД „ГРАО” на М. и сектор „БДС” при СДВР. На **24.08.2012г.** жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК. Във връзка с искане от наблюдаващия прокурор от СГП от 15.06.2012г. до разследващия полицай за уведомяване за

извършените ПСД, жалбоподателката е изготвила искане от 21.06.2012г. за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК. Видно от цялата преписка по ДП № 240/2012г. във визирания в оспорената заповед период от 23.04.2012г. до 23.08.2012г. разследващ полицай Ц. не е извършила нито едно процесуално-следствено действие.

По ДП № 3М 496/2012г. жалбоподателката е наказана за неизвършване на ПСД за периода **от 17.04.2012г. до 23.08.2012г.** Производството е образувано на 13.04.2012г. за престъпление по чл.270, ал.1 НК срещу известен извършител А. Ц. Н., ЕГН [ЕГН] за това, че на 12.04.2012г., около 22:30 часа като водач на лек автомобил „Б.” с ДК [рег.номер на МПС] противозаконно пречи на орган на властта да изпълни задълженията си. На 24.04.2012г. жалбоподателката е изготвила искане за издаване на справка за съдимост. На 11.06.2012г. жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК, в което посочва, че *производството е с фактическа и правна сложност* и е налице необходимост от разпит на още свидетели. Жалбоподателката е изготвила още две искания за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК **от 09.08.2012г. и от 11.10.2012г.** Видно от цялата преписка по ДП № 496/2012г. във визирания в оспорената заповед период от 17.04.2012г. до 23.08.2012г. разследващ полицай Ц. не е извършила нито едно процесуално-следствено действие. Изисканата на 24.04.2012г. справка за съдимост на лицето не отговаря на изискването по чл.203, ал.1 НПК за своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването, както и на задължението по чл.203, ал.2 НПК за събиране в най-кратък срок на необходимите доказателства за разкриване на обективната истина.

По ДП № 3М 810/2012г. жалбоподателката е наказана за неизвършване на ПСД за периода **от 22.06.2012г. до 23.08.2012г.** Производството е образувано на 02.06.2012г. срещу неизвестен извършител за това, че на 02.06.2012г. около 02:00 часа в супермаркет „Р.” в [населено място],[жк], до бл.64 е отнел чужди движими вещи – касов сейф, съдържащ сума от около 150 лв. от владението на М. Н. А. с намерение противозаконно да ги присвои. С докладна записка от 21.06.2012г. на ОР А.Б. е предложено ДП № 810/2012г. да бъде предадено на дознател при 08 РУП – СДВР, като е посочено, че от проведените ОИМ не били установени свидетели очевидци, а отговор на изпратените писма до мобилните оператори бил

върнат само от [фирма]. С писмена резолюция от 22.06.2012г. преписката е разпределена на жалбоподателката. На 16.07.2012г. жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК поради неполучаване на справка от [фирма]. Справка от [фирма] е получена на 06.08.2012г. На 12.09.2012г. жалбоподателката е изпратила ДП на СРП с мнение за спиране на основание чл.244, ал.1, т.2 НПК. Производството е спряно с постановление на СРП от 21.09.2012г. Видно от цялата преписка по ДП № 810/2012г. във визирания в оспорената заповед период от 22.06.2012г. до 23.08.2012г. разследващ полицай Ц. не е извършила нито едно процесуално-следствено действие.

По ДП № 15092/2011г. жалбоподателката е наказана за неизвършване на ПСД за периода *от 12.08.2011г. до 05.03.2012г.*, доколкото в същия период е извършила два разпита и изготвила едно писмо. Производството е образувано на 09.08.2011г. с постановление на СРП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.309, ал.1 НК. Със същото постановление са дадени указания към разследващия орган. Преписката е разпределена на жалбоподателката с писмена резолюция от 12.08.2011г. С писмо от 19.08.2011г. жалбоподателката е изисквала оригиналите на договори от [фирма], които са предоставени на 21.10.2011г. На 31.10.2011г. и на 16.11.2011г. жалбоподателката е разпитала двама свидетели по ДП. На 09.11.2011г. е разпитана като свидетел потърпевшата В. С. Я. и са взети образци за сравнително изследване от Я.. На 29.11.2011г. жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК поради необходимост от назначаване на експертиза и провеждане на още разпити. С постановление от 05.03.2012г. жалбоподателката е назначила графическа експертиза. На 07.03.2012г. е разпитана като свидетел М. В. Г.. Следващи разпити на свидетели са провеждани на 04.05., на 05.05., на 23.05. и на 30.05.2012г. Графическа експертиза е изготвена по протокол № 217/08.08.2012г. Същата е установила, че ръкописният текст е изготвен от Г. Н. Н., а подписите от Х. С. Х.. На 16.10.2012г. жалбоподателката е изисквала справки за съдимост на двете лица. На 08.10.2012г. жалбоподателката Ц. е изготвила искане за продължаване срока на разследването на основание чл.234, ал.3 НПК. Съдът споделя мотивите на ДНО, че след като е извършила разпит на свидетел на 16.11.2011г. и е поискала продължаване на срока на разследването на 29.11.2011г. до

05.03.2012г. служителката не е извършила по преписката никакви ПСД.

Съгласно чл.203, ал.1 и ал.2 НПК разследващият орган има задължение да осигури своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването чрез събиране на необходимите доказателства за разкриване на обективната истина в най-кратък срок. Съгласно чл.234, ал.1 НПК разследването следва да се извърши най-късно в двумесечен срок от образуване на ДП. Наличието на прокурорски постановления за удължаване на срока на разследването няма пряко отношение към изпълнение на служебните задължения от жалбоподателката, тъй като е процесуален способ да се предостави възможност на разследващия да изпълни задълженията си по чл.203 НПК. В писмените си обяснения жалбоподателката посочва, че в хода на разследването по 5-те ДП са извършени всички възможни ПСД и ОИМ, но въпреки тези нейни твърдения, но по нито една от преписките не са предприети действия по чл.226 и чл.235 НПК. Напротив, по преписките са налични многократни искания за удължаване срока на разследването, без междувременно да са предприемани конкретни ПСД. По вече изложените съображения съдът приема, че по конкретното посочените в оспорената заповед ДП жалбоподателката действителното не е извършила никакви ПСД **в посочените в заповедта периоди:** по ДП № 3М 753/2012г. **от 21.06.2012г. до 23.08.2012г.;** по ДП № 3М240/2012г. **от 23.04.2012г. до 23.08.2012г.;** по ДП № 3М 496/2012г. **от 17.04.2012г. до 23.08.2012г.;** по ДП № 3М 810/2012г. **от 22.06.2012г. до 23.08.2012г.** и по ДП № 15092/2011г. **от 16.11.2011г. до 05.03.2012г.** Касае се за периоди от два до четири месеца, през които липсата на извършени по преписките действия безспорно е в нарушение на задълженията на разследващия орган по чл.203, ал.1 и ал.2 НПК, както и на основните му задължения по раздел III от длъжностната характеристика. Като е достигнал до същите правни изводи ДНО е постановил оспорената заповед при правилно приложение на материалния закон. Налице е неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл.224, ал.2, т.2 ЗМВР, което е санкционирано с второто по степен дисциплинарно наказание по чл.226, ал.1, т.2 ЗМВР. Най-ниското по степен дисциплинарно наказание "мъмрене" се налага за маловажни дисциплинарни нарушения, при които отклонението от изискванията е незначително. Неизпълнението на служебни задължения е основание за налагане на налагане на

всяко едно от дисциплинарните наказания по чл.226, ал.1 ЗМВР, сред които «писменото предупреждение» е най-ниското. Съдът приема, че при определяне на вида и размера на оспореното дисциплинарно наказание ДНО е спазил разпоредбата на чл.229, ал.2 ЗМВР, като е взел предвид тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Установи се от докладна записка рег. № 28280/10.09.2012г., че от намиращите се при разследващ полицай Ц. 32 ДП, по 5 от тях не са извършвани никакви ПСД за продължителен период от време - от два до четири месеца. Същото нарушение на служебната дисциплина правилно е дало основание на ДНО за налагане на наказание по чл.226, ал.1, т.5 ППЗМВР. Дисциплинарното наказание е наложено при спазване на целите по чл.4, ал.1 от Инструкция № Из-2813 от 4 ноември 2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. *Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во Административно отделение, 2 състав*

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Р. Ц. от [населено място],[жк], ул. „25” № 3 срещу ЗАПОВЕД рег. № 453/02.10.2012 г. на главен разследващ полицай на 08 РУП - СДВР, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от пет месеца.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: