

# РЕШЕНИЕ

№ 7655

гр. София, 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12286** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на И. С. И., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес]02, срещу ревизионен акт (РА) № Р-22220620004597-091-001/28.07.2021г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, в частта потвърден с решение № 1611/18.10.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" („ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Жалбоподателят твърди, че не е налице основание по чл.122 ДОПК за облагане по особения ред и ревизиращият екип не е обосновал наличието на укрити приходи/доходи. Конкретно твърди, че единствено с ангажиране на разписки за получени от него средства, може да се докаже получаване на сума, но не и на доход. Твърди, че не е получавал парични средства от „ЕКОНТ ЕКПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД извън тези, за които е подавал декларация за 2016г., които не са обект на жалбата и не водят до облагане по ЗДДС. Моли съда да отмени обжалвания ревизионен акт. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, директорът на дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана и да потвърди обжалвания ревизионен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор - представител на Софийска градска прокуратура, не участва при

разглеждане на делото.

Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на Дирекция "ОДОП" – С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220620004597-020-001 от 30.07.2020 г., издадена от И. М. Р., в качеството на заместник на Р. Р. Б., по силата на заповед №РД-84-2200-664/28.07.2020 г. на директора на ТД на НАП С., връчена лично на адресата на 06.01.2021г. Срокът за приключване на ревизията е удължаван със заповеди за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) №Р-22220620004597-020-002 от 05.03.2021 г., №Р-22220620004597-020-003 от 05.04.2021г. и №Р-22220620004597-020-004 от 27.04.2021г. Цитираните заповеди са издадени от Р. Р. Б. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2021г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизията обхваща задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018г. и задълженията за данък добавена стойност за периодите от 29.04.2016г. до 31.12.2018г.

В срока по чл. 117, ал. 1 ДОПК е бил съставен и ревизионен доклад (РД) №Р-22220620004597-092-001/25.06.2021 г., от ревизиращите органи по приходите, овластени с посочените ЗВР и връчен по електронен път на 04.12.2019г. Срещу РД не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Въз основа на съставения ревизионен доклад, органът възложил ревизията и ръководителят на ревизията, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, са издали ревизионен акт (РА) №Р-22220620004597-091-001 от 28.07.2021г. С РА, в резултат от проведеното ревизионно производство, на основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК, във връзка с чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ, са установени задължения на И. С. И. за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за ревизираните 2014г., 2015г., 2017г. и 2018г. в размер общо на 25 165,87 лв. и съответните лихви в размер на 9 994,95 лв. и за данък върху добавената стойност в размер на 25 689,55 лв. и съответните лихви в размер на 9 971,40 лв. Ревизионният акт е връчен на ревизираното лице на 30.07.2021г. по електронен път.

Така издаденият ревизионен акт е обжалван от ревизираното лице на основание и в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК пред горестоящия в йерархията административен орган - директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, който в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК е постановил решение № 1611/18.10.2021г., с което е потвърден РА в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 04.2016г. до м. 12.2018г. и за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2014г., 2015г., 2017г. и 2018г., ведно със съответните лихви.

Ревизионният акт, потвърден с решението на директора на дирекция "ОДОП" – С., е обжалван пред Административен съд - [населено място], на основание и в срока по чл. 156, ал. от ДОПК.

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят И. С. И. е местно лице по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДДФЛ – разведен с пълнолетен син. През ревизирания период е работил в „МИТНИЦА АЕРОГАРА С.“ като старши митнически специалист. В хода на ревизията на жалбоподателя са изпратени искания за представяне на

документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ) с изх. №Р-22220620004597-040-001/06.01.2021г., изх. №Р-22220620004597-040-002 от 27.05.2021г. и изх. №Р-22220620004597-040-003/27.05.2021 г., но не са представени изисканите документи и обяснения.

Установени са неотчетени доходи от електронна търговия, което е прието за обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК и до И. И. са изготвени и връчени уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22220620004597-113-001/27.05.2021 г. и уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22220620004597-139-002/27.05.2021г.

При извършените проверки за установяване на факти и обстоятелства, в протокол №П-22220617188762-073-001/14.06.2018г. е отразено, че през 2016г. И. С. И. е осъществил продажби на разнообразни стоки за бита на стойност 51 898,31 лв. през OLX, като доставките им са осъществявани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

Според представена декларация, жалбоподателят е извършвал продажба на собствени, лични вещи, на неговия дядо Й. И. /починал/ от [населено място], обл. В.; неговите родители Перка Н. и С. Н. /починали/ и негови роднини М. И. - сестра, Г. И. - зет, П. И. – племенница /живеещи от 2006 г. в САЩ - Л. В./, на обща стойност 11 946,48 лв.

След като му е връчена покана по чл. 102, ал. 1, т. 16 от ДОПК, И. С. И. е подал ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ за 2016 г. с №224391800319568/19.04.2018 г., Приложение №2 /доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ/, в която декларира: общо приходи 40004,49 лв.; общо разходи 0,00 лв.; годишна данъчна основа 40004,49 лв. и данък върху годишната данъчна основа 15% в размер на 6000,67 лв.

За периода 2017 г. - 2018 г. от И. С. И. са представени документи и писмени обяснения, съгласно които има сключени договори за извършване на работа с личен труд с дружествата „СИДЖИ-7“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „КОФИ БРЕЙК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Нает е да изпраща от името на дружествата предварително подготвени стоки и да получава от тяхно име и за тяхна сметка дължимите от клиентите парични суми, които получава с наложен платеж от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Пратките са изпращани в страната, а всички получени суми, лицето е предавало с разписки или на управителя на съответното дружество или на негов пълномощник. Декларирал е, че не е собственик или ползвател на електронен магазин. Стоките/пратките е получавал от фирмите и няма представа откъде са закупувани. За извършената работа му е платено в брой, за което са подписани сметки за изплатени суми, които не са представени.

И. С. И. е приложил писмени обяснения от името на „СИДЖИ-7“ ЕООД и „КОФИ БРЕЙК“ ЕООД съгласно които дружествата имат сключен договор за извършване на работа с личен труд, според които е нает да изпраща и получава от името „дружествата различни стоки /стоки за бита, селско стопански пособия-мрежи, пръскачки и др./, които дружествата внасят от държави-членки на ЕС. Лицето е получавало от името и за сметка на дружеството дължими парични суми от клиентите за доставяните до тях стоки, като паричните суми са получавани най-често с наложен платеж, а след това ги предава на представител на фирмата срещу разписка. Дружествата работели основно с „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. На 03.09.2018г. по взаимно съгласие отношенията са прекратени, за което са съставени протоколи за приемане на свършената работа. Приложени са договори от 06.01.2017 г. и приемо-предавателен протокол от 01.08.2017 г., съгласно който се извършва приемо-предаване, във връзка с договор за извършване на работа с личен труд, страните определят дължимо възнаграждение в размер на 3 000,00 лв. Приложени са

разписки за общо 8 501,44 лв. предадени на „СИДЖИ-7“ ЕООД и за общо 9 526,45 лв. предадени на „КОФИ БРЕЙК“ ЕООД. При извършени насрещни проверки дружествата не са представили документи и писмени обяснения.

В хода на ревизията е изпратено искане за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица с изх. №П-22220618213733-041-001/14.12.2018 г. до „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, [населено място]. Според отговора на куриерското дружество, за посочения период не са намерени резултати за изплащане на наложени платежи по банков път с получател „КОФИ БРЕЙК“ ЕООД. Всички наложени платежи са изплатени в брой на И. И.. Предоставена е справка от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода м. 01.2017 г. – м. 12.2018 г., според която са му изплатени суми от наложени платежи от търговия със стоки общо в размер на 119 986,38 лв. На всички пратки е посочен телефонен номер на подател [ЕГН], на който отговаря И. С. И.. Предмет на извършваните доставки са разнообразни стоки. Куриерското дружество е предоставена информация за всички получени наложени платежи и парични преводи на проверяваното лице, за периода на проверката; снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж-папка пко и парични преводи - папка post\_dc

При насрещна проверка на „СПИДИ“ АД с[ЕИК], от куриерското дружество е изпратена информация и са предоставени справки за всички пратки с подател и получател тел. [ЕГН], както и разходни ордери от системата. Дадено е обяснение, съгласно което всички суми са изплащани в брой, а лицето няма сключен договор със „СПИДИ“ АД.

Органите по приходите от информацията, съдържаща се в електронните справки, са установили, че И. С. И. е получател на парични средства по куриерски и пощенски пратки с наложен платеж от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД в общ размер от 226 906,51 лв. - за 2014 г. възлизат на 23 140,78 лв., за 2015 г. възлизат на 44 778,88 лв., за 2016г. са в размер на 51 893,00 лв., за 2017 г. - 63 872,92 лв. и за 2018г. в размер на 55 950,46 лв. Като са се позовали, че пратките са с еднороден предмет на доставка - разнообразни промишлени стоки, са приели, че е налице постоянство в действията на ревизираното лице и същият действа като търговец съгласно на чл. 1, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ), дори да няма регистрация като едноличен търговец,

При ревизията, съгласно данните, получени от куриерите са установени следните доходи за облагане по чл. 50 от ЗДДФЛ за съответните години - за 2014 г. - 23 140,78 лв.; за 2015 г. – 44 778,88 лв.; за 2016 г. – 33 444,69 лв.; за 2017 г. – 53 227,43 лв.; за 2018г. – 46 625,38 лв. И. С. И. е подал ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ единствено за 2016г. с вх. №224391800319568/19.04.2018 г., Приложение №2 /доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ/, в която е декларирал общо приходи 40 004,49 лв., годишна данъчна основа 40 004,49 лв. и данък върху годишната данъчна основа 15% в размер на 6 000,67 лв.

На основание чл. 26, ал. 1 от ЗДДФЛ облагаемият доход от стопанска дейност като едноличен търговец, е формираната по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) данъчна печалба. Годишната данъчна основа се облага по реда на чл. 28 от закона и се определя в Приложение №2 към годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ. Не са признати разходи във връзка с дейността, тъй като лицето не притежава нужните първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството (ЗСч.), отразяващ вярно стопанската операция, отговарящи на изискванията на чл. 10 от ЗКПО, поради което е обложен целият реализиран доход.

Основата за облагане за 2014г., 2015г. и 2017г., 2018г. е определена по реда на чл. 122,

ал. 4 от ДОПК: за 2014г. - данъчна основа в размер на 23 140,78 лв., съответно дължим данък в размер на 3471,12 лв.; за 2015г. – данъчна основа в размер на 44 778,88 лв., съответно дължим данък в размер на 6716,83 лв. за 2017г. – данъчна основа в размер на 53 227,43 лв., съответно дължим данък в размер на 7984,11 лв.; за 2018 г. – данъчна основа в размер на 46 625,38 лв., съответно дължим данък в размер на 6 993,81 лв.

В частта по ЗДДС, органите по приходите са констатирани, че лицето е достигнало оборот за регистрация по ЗДДС през месец 03.2016 г., в края на който облагаемият оборот за последните 12 месеца преди текущия възлиза на 50 976,76 лв. От жалбоподателя не е подадено заявление за регистрация по ЗДДС. На основание чл. 102, ал. 3 от ЗДДС в РА е прието, че лицето е следвало да бъде регистрирано по ЗДДС на 28.04.2016 г. От тази дата е следвало да начислява ДДС в съответствие с разпоредбите на чл. 86 от ЗДДС.

Въз основа на представената от куриерските дружества информация, са установени данни за получени доходи в размер на 154 137,01 лв., които подлежат на облагане с ДДС. Данъчната основа за облагане по ЗДДС е определена в размер общо на 128477,51 лв. и на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС и чл. 86 от ЗДДС, за периодите от м. 04.2016 г. до м. 12.2018 г. е начислен ДДС в размер общо на 25 689,50 лв.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят оспорва данните в представените от куриерските дружества таблици и документи, на основание чл.183, ал.1 ГПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК. След като ответникът заявява, че оригиналите на документите не се намират у него, по реда на чл. 192 ГПК, вр. с §2 ДР на ДОПК, те са изискани от куриерите. От С. АД до съда е изпратено писмо изх. № SD-5191980-A (л.106 от делото), че в информационната система на дружеството няма данни за лице с имена И. С. И.. С писмо изх. № 3070/21.03.2022г., от Е. Е. ООД са приложени оригинали на документи, доказващи изплащането на суми на И. С. И. за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2018г.

Във връзка с постъпилите оригинали на документи, по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-почеркова експертиза (СПЕ) със задача да установи дали подписите за получател от И. С. И., на представените бланки, на РКО, разписки за изплатени суми, разписки за доставки на пощенски пратки с приложени описи на получените пратки са положени от него. Според заключението на вещото лице, прието без оспорване от страните, ръкописно изписаните имена „И. С. И.“, изпълнение като подписи в документите - обекти на експертизата, са изпълнени от И. С. И..

Допусната е и съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), която след запознаване с приложените към делото доказателства, е изчислила размера на задълженията и съответните лихви, ако се вземат предвид само сумите, получени от И. С. И. по представените доказателства в оригинал. Заключение е прието без възражения от страните. Според вещото лице, ако се вземат предвид само сумите, получени от И. С. И. по представените доказателства в оригинал ще е налице доход за облагане само за 2017г. в размер на 6298,58лв. Дължим данък 15% в размер на 944,78лв. Дължимата лихва в размер на 311,02лв., изчислена за периода от 01.05.2018г. до 28.07.2021г. (датата на издаване на РА). ССЕ не установява наличие на облагаем оборот за регистрация по ЗДДС и съответно дължим ДДС.

От събраните по делото доказателства от правна и фактическа страна съдът намери за установено следното:

В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективирана в множество решения на ВАС.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

С оспорения РА са установени задължения на жалбоподателя за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2014г., 2015г. и 2017г., 2018г. и ДДС, на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗДДС и чл. 86 от ЗДДС, за периодите от м. 04.2016г. до м. 12.2018г. Установяването на задълженията е извършено по особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на укрита приходи - обстоятелство по чл. 122. ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Следователно, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл. 122, ал. 1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на ревизионния акт пада върху жалбоподателя.

Настоящият състав намира за основателни направените от жалбоподателя възражения за недоказаност на установените от приходната администрация укрита приходи от продажби за периодите през 2014г., 2015г. и 2018г.

Изводът за укрита приходи е обоснован с установените при проверките на И. С. И. обстоятелства и получените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД данни и доказателства за изплатени на лицето суми, поради което с оглед събраните доказателства, такова основание е налично единствено за 2017г.

В чл. 26 от ЗДДФЛ е посочено по какъв начин се облага доходът от стопанска дейност като едноличен търговец, а според ал. 7 на разпоредбата, по реда на ал. 1 - 6 се облагат и доходите от стопанска

дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон, но не е регистрирано като едноличен търговец. В случая тезата на органите по приходите е, че в процесния период И. И. е извършвала от свое име и за своя сметка продажби на стоки, за които е получил съответните суми чрез наложен платеж или парични преводи.

Съгласно принципа за обективност по чл. 3, ал. 3 ДОПК истината за фактите се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс. Съгласно чл. 37, ал. 1 ДОПК доказателствата се събират служебно от органите по приходите.

Релевантни за установяване на получаването на приходи и извършването на сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделката, които са писмени доказателства по смисъла на чл. 49 от ДОПК и по смисъла на чл. 178 и сл. ГПК, приложим в съдебното производство по оспорване на ревизионния акт на основание § 2 от ДР на ДОПК. В конкретния случай тези писмени доказателства не са събрани в хода на ревизията за 2014г., 2015г. и 2018г. Такива доказателства не са нито таблицата, съдържаща се в технически носител, нито самият технически носител, предоставен от "Еконт експрес" ООД. Не би могло да се приеме, че приложеният диск следва да се кредитира като електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК, тъй като относимите за спора документи – товарителници и РКО не са електронни. В случая релевантните документи е следвало да бъдат представени на хартиен носител в оригинал или заверен препис. По делото се събраха документи, въз основа на които да може да се направи категоричен извод за наличието на укрити приходи единствено за 2016г. Само въз основа на таблици, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи. Констатациите на приходните органи не почиват на каквито и да било първични документи и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи въз основа на тях се явяват неверни. В този смисъл е и трайната практика на ВАС, обективирана в Решение № 8990 от 14.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10551/2021 г., VIII о., Решение № 5283 от 1.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8447/2021 г., I о; Решение № 4910 от 23.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11718/2021 г., I о и н. др.

Предвид горното, по делото не са представени документи, въз основа на които да може да се направи категоричен извод за наличието на укрити приходи и извършени сделки по смисъла на ЗДДС за 2014г. 2015г. и 2018г.

Жалбоподателят е направил искане по чл. 183 от ГПК да се приложат оригиналите на документите, въз основа на които е издаден

ревизионния акт, което съдът уважи. След като ответникът заявява, че не разполага с тях, е направено искане да бъдат събрани по реда на чл. 192 ГПК. В изпълнение на задължението по чл. 192 ГПК Е. Е. ООД представя оригиналите на част от документите. Останалите копия следва да се изключат от доказателствата по делото и съдът не следва да ги кредитира. Съдът приема за годни доказателства единствено представените по делото писмени доказателства в оригинал, които съдебно-почерковата експертиза доказва, че са подписани от жалбоподателя.

Съдът кредитира представеното заключение като компетентно и безпристрастно изготвено, то не е оспорено от страните. Вещното лице при отговора на задачата е използвало за сравнителен материал, документи, попълнени лично от жалбоподателя за издаване на документи за самоличност, поради което, не са налице основание за недоверие на резултатите. При проведеното сравнително изследване на почерка, отразен в подписите и ръкописни изписаните имена от сравнителния материал помежду им, са установени съвпадения в общите и частни признаци на почерка. Съвпаденията са съществени и достатъчни по обем и идентификационна стойност за заключението, че всички подписи и имена от сравнителния материал са изпълнени от едно лице. Материалите са достатъчни по обем за изучаване на почерка му и провеждане на сравнително изследване с идентификационна цел.

От приетото заключение по ССЕ се установява, че за отчетната 2016г., съгласно представени РКО в оригинал, И. С. И. е получил суми от наложен платеж в общ размер на 576,50лв. / на 22.12.2016г. - 138лв. и на 23.12.2016г. - 438,50лв./ В отговор на оокана от НАП по реда на чл.102, ал.1, т.16 от ДОПК, И. С. И. е подал годишна данъчна декларация по чл.50, ал.1 от ЗДДФЛ за 2016г. с вх.№ 224391800319568/19.04.2018г. с попълнено Приложение № 2 - Доходи от стопанска дейност като ЕТ и доходи от друга стопанска дейност, в която е декларирано: Общо приходи 40 004,49лв.; Общо разходи 0,00лв.; Годишна данъчна основа 40 004,49лв.; Дължим данък 15% - 6 006,67лв. В РА е посочено, че сумата е внесена

За отчетната 2017г., съгласно представени документи в оригинал, И. С. И. е получил суми от наложен платеж и парични преводи в общ размер на 6298,58лв. Ако се вземат предвид само сумите, получени от И. С. И. по представените доказателства в оригинал от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ще е налице доход за облагане само за 2017г. в размер на 6298,58лв. Дължим данък 15% в размер на 944,78лв. Дължима лихва в размер на 311,02лв., изчислена за периода от 01.05.2018г. до 28.07.2021г. Съгласно представеното заключение и останалите приети по делото доказателства, ревизионният акт следва да бъде отменен в



останалата част.

След като липсват основания за регистрацията на жалбоподателя по ЗДДС и съответно начисляването на косвения данък, РА следва да бъде отменен изцяло в частта, в която с него са установени задължения за ДДС.

За 2017г. следва да се посочи, че след като е налице основание по чл. 122, ал. 1 ДОПК, съобрази правилото въведено в чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното. На ревизионния акт е нормативно придадена отнапред, материална доказателствена сила по отношение на обективизираните в него констатации и след като органите по приходите са успели по несъмнен начин да докажат, че по отношение на ревизираното лице и за ревизирания период е налице някое от изчерпателно изброените в чл. 122, ал. 1 от ДОПК обстоятелства, то тежестта за тяхното оборване е на жалбоподателя.

В тази връзка не се събраха доказателства, че получените по представените оригинални документи суми са от името и за сметка на жалбоподателя или на дружествата „СИДЖИ-7“ ЕООД и „КОФИ БРЕЙК“ ЕООД за 2017 г. При извършените им насрещни проверки дружествата не са представили изисканите документи и писмени обяснения. Дадените писмени обяснения са от жалбоподателя, макар и от тяхно име. Разписките между дружествата и И. И. не могат да се обвържат по никакъв начин с конкретните доставки от Е. Е. ООД, за които са представени оригинали в настоящето производство, за да се приеме, че парите по тях са получени от жалбоподателя в качеството му на представител на дружествата. Като се има предвид и че за 2016 г. получените от лицето суми са декларирани след отправена покана по реда на чл. 102, ал. 1, т. 16 от ДОПК за деклариране на получен доход от продажба на стоки, изпращани чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, което по същество представлява признание, че получените суми са от търговска дейност, може да се обоснове извод, че жалбоподателят е извършвал такава, въпреки, че не е регистриран като ЕТ съгласно ТЗ. Не са представени и никакви доказателства в подкрепа на обясненията, дадени от жалбоподателя в хода на ревизията за продажба на лични вещи на И. И. и негови роднини. От друга страна от доказателствата представени от Е. Е. ООД се установява, че сумите са получени лично от жалбоподателя.

Не се дължи и ДДС на основание чл. 102, ал. 3, т. 2 от ЗДДС, чийто размер е определен с оспорения ревизионен акт, тъй като жалбоподателят не е достигнал облагаем оборот от поне 50 000 лева и поради това за него не е възникнало задължение за подаване на заявление за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, съответно не се

дължи и лихва върху това публично задължение

По изложените съображения РА е законосъобразен единствено в частта, в която с него е установен доход за облагане по ЗДДФЛ за 2017г. в размер на 6298,58лв. и не установен дължим данък по ЗДДФЛ в размер на 944,78лв. и дължима лихва в размер на 311,02лв., изчислена за периода от 01.05.2018г. до 28.07.2021г. В тази част обжалването следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения оспореният ревизионен акт следва да бъде изменен по отношение на установеното с него задължение за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2017 г като бъде определен посоченият размер на задълженията и да бъде отменен в останалата част – по отношение на установеното задължение за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2014г., 2015г. и 2018г. и за данък върху добавената стойност.

От страните се претендират разноски. Предвид посочения изход на спора, на основание чл.161, ал.1 от ДОПК и съгласно Н. №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 111,93 лв, съобразно материалния интерес и отхвърлената част от жалбата.

На жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото съразмерно с уважената част на жалбата и доказателствата за извършени такива (50 лв- държавна такса и 550 лв – възнаграждения за вещи лица) в размер на 589,36 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът

### **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ ревизионен акт № Р-22220620004597-091-001/28.07.2021г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, потвърден с решение № 1611/18.10.2021г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта, в която на И. С. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] са установени задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица на ЕТ за 2017г. в размер на 7984,11лв. и лихви в размер на 2628,31лв., като ОПРЕДЕЛЯ задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица на ЕТ за 2017г в размер на 944,78лв. и лихва в размер на 311,02лв.

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р-22220620004597-091-001/28.07.2021г., издаден от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, потвърден с решение № 1611/18.10.2021г. на директора на Дирекция

"Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, в останалата част, в която на И. С. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] са установени задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица на ЕТ за 2014г., 2015г. и 2018г. общо в размер на 17181,76 лв., както за данък върху добавената стойност в размер на 25 689,55 лв., както и лихви за просрочие в общ размер 17338,04 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите да заплати на И. С. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] разноски по делото в размер на 589,36 лв. (петстотин осемдесет и девет лева и 36 стотинки)

ОСЪЖДА И. С. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] да заплати на Националната агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 111,93 лв. (сто и единадесет лева и 93 стотинки).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: