

# РЕШЕНИЕ

№ 4898

гр. София, 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4670** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от М. В. З., с адрес в [населено място] решение от 20.08.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 18-ти състав по нахд № 14687/2019г., в частта, с която е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 17-4332-030920/13.03.2018г., издадено от зам. началник на отдел "Пътна полиция" /ПП/ СДВР, с което на основание чл.179, ал.2 вр. с ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 200,00 лв. за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно, поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и поради необоснованост.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - отдел "Пътна полиция" към Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован не изразява становище по жалбата.

Заключението на прокурора е, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС и НП са правилни и законосъобразни.

Предмет на касационно оспорване е решение от 05.04.2021г. по нахд № 14687/2019г. на СРС, в частта, с която е потвърдено оспореното НП. Оспорването е допустимо, тъй

като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

В хода на съдебното производство са изискани писмени доказателства от ОПП - СДВР, [фирма], Д.-Общо застраховане" и от Д. П. Д. - водач на втория автомобил участвал в описаното в НП пътно-транспортно произшествие /ПТП/. Тъй като Д.Д. не представил документи бил допуснат и разпитан в качеството му на свидетел.

Въз основа на събраните писмени доказателства и на показанията на свидетеля Д.Д. СРС е достигнал до извод за осъществено нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП и е потвърдил оспореното НП в тази част. В останалата част - за наложеното наказание по чл.185 от ЗДвП - НП е отменено.

Решението на СРС, в оспорената част е необосновано. Съдът не е събрал всички допустими и относими доказателства. Не са разпитани актосъставителят и свидетелят на съставянето на акта. От приложените в преписката документи се установява, че освен акта за установяване на административно нарушение актосъставителят А.Д. е изготвил скица на пътно-транспортното произшествие, а свидетелят С. К. е съставил Протокол за ПТП.С показанията на посочените полицейски служители може към момента на изготвяне на посочените документи да се установи местоположението на двата автомобила участвали в ПТП, посоката им на движение и нанесените щети. Същите лица може да установят имало ли е данни за преместване на автомобилите преди пристигането им и скицата и протокола отразяват ли положението на автомобилите към момента на ПТП, а ако са участвали в преглед на видеозаснемане да посочат какво са установили.При съпоставяне на показанията на служителите на СДВР с показанията на свидетеля Д.Д. и отразеното в документите в преписката ще се установи действителната фактическа обстановка.

Необходимо е да се посочи, че свидетелят Д.Д. не е разпитан за съществени обстоятелства във връзка с ПТП. Не е установено местоположението на двата автомобила на пътно платно, посоката им на движение, местоположението на всеки автомобил спрямо другия - един зад друг, успоредно и т.н. Не е установено какви са били пътните знаци и кои маневри са били разрешени.

Едва след установяване на местоположението на автомобилите, нанесените им щети /от коя страна на автомобила, в коя негова част, на каква височина и др./ и пътните знаци, регулиращи движението на мястото на ПТП може да се установи нарушила ли е касаторката чл.25, ал.1 от ЗДвП. Документите, касаещи отстраняването на щетите, независимо от кого са съставени касаят друго производство и въз основа на тях не може да се установяват факти по настоящото дело.

За пълнота следва да се посочи, че фактическата обстановка не е изяснена в цялост. Твърди се, че е настъпил сблъсък между двете мпс-та, без да се уточнява механизма

на птп.

Правилно СРС е установил, че в хода на административното-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС не е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка, поради което не може да се установи правилно ли е приложен материалния закон, Касационната жалба е основателна.

Страните не претендират присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.2 от АПК и чл.222, ал.2, т.2 от АПК,  
СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 05.04.2021г., постановено по нахд № 14687/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, в частта, с която е потвърдено НП№ 17-4332-030920/13.03.2018г., издадено от зам. началник на отдел "Пътна полиция"-СДВР, с което на основание чл.179, ал.2 вр. с ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 200,00 лв. за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението по нахд № 14687/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав останалата му част, е влязло в сила като необжалвано.

Решението е окончателно.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.