

РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8256** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

К. Д. К. от [населено място] не е доволен от заповед рег. № з 683/ 17.09.2011 г. на заместник началника на 07 РУП СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца.

В оспорването са въведени оплаквания, че актът е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречи на материалния закон. Твърди се, че наказващият орган не е изслушал К. и не е изискал от него писмени обяснения относно обстоятелствата по случая. Независимо от това жалбоподателят е предоставил такива, но те не са обсъдени. Поддържа се, че не е спазено и изискването за мотивиране на акта – органът се е задоволил да посочи разпоредбата на чл. 224, ал. 2, т. 2 ЗМВР, без да се ангажира със становище кое е неизпълненото от жалбоподателя задължение. В този смисъл визираната норма по чл. 227, ал. 1 т. 6 ППЗМВР “неупражнен контрол на подчинени” не дава отговор на въпроса в какво се изразява вмененото на наказаното лице деяние. Записано е единствено, че информацията и сигналите по линия “противодействие на незаконната търговска дейност с акцизни стоки” са много малко или почти липсват. К. настоява, че фиксирана минимална или максимална бройка за подавани сигнали не може да му бъде вменена, доколкото неговите задължения се изразяват в отработване, реализиране и превенция по подадените сигнали и информация. Твърди, че на обслужваната от сектора територия в резултат на превантивната дейност на служителите, които ръководи, явното разпространение на

акцизни стоки без бандерол е сведено до минимум.

Искането до съда е за отмяна на акта. Не се претендират разноски.

В съдебно заседание К. поддържа жалбата и представя справка за получени и отработени сигнали в сектор „ПИП“ при 07 РУП - СДВР по линия „Незаконна търговия с акцизни стоки“ за периода 01.01.2011 г. - 31.08.2011 г.

Ответникът – заместник началник на 07 РУП СДВР, не ангажира становище по делото.

От фактическа страна се установява:

Жалбоподателят заема длъжността началник на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при Седмо РУП - СДВР, считано от 15.05.2010 г. Видно от кадровата справка, той е на работа в МВР от 1993 г. Награждаван е с писмена похвала въз основа на актове на заместник началник и началник 07 РУП от 2001 г., 2006 г. и 2007 г. До 17.09.2011 г. не са му налагани дисциплинарни наказания.

На 03.09.2011 г. началникът на сектор 05 ОПИП – СДВР изготвил справка относно резултатите от извършена проверка за състоянието и оперативната работа в секторите на 01 - 09 РУП - СДВР по противодействие на незаконната търговска дейност с акцизни стоки. Предмет на проверката основно са открити и приключени ОД, открити ППО, оперативни сигнали - получени и отработени, сътрудници по линията, ползвани СРС, ОР, работещи по линията приоритетно, брой разкрити престъпления, брой обарзувани досъдебни поризводства, евентуално срещани трудности и проблеми в тази връзка.

В касаещата СПИП 07 РУП СДВР част от справката се сочи, че от началото на 2011 г. няма открити ОД по линията, няма приключени дела, няма открити ППО, няма ползвани СРС. Получени и отработени са 11 оперативни сигнала. Титуляр по линията е 1 ОР. Проверки и СПО се провеждат почти ежедневно, като иззетите количества са малки - до 10 стека; образувани ДП - 4 бр, разкрити престъпления по линията - 1 бр. В сектора има едно вакантно място.

Върху справката е налице разпореждане „за изготвяне на заповед за наказание по чл. 226, ал. 1, т. 3 за началник ПИП без началник група ПИП“. Със съдържанието ѝ К. се е запознал на 14.09.2011 г. Два дни по - късно е депозирал обяснения, в които изразил становище, че тя не е пълна и не отразява обективно извършената оперативна работа на ръководения от него сектор, не са посочени наличните ДОО, по които се работи към момента на справката. Изложено е, че в сектор „ПИП“ има заведени 3 бр ИД на обекти в предишни години, в които постъпва, систематизира се и се анализира състоянието по линия „Търговия с акцизни стоки“. Към датата на справката се е отработвал конкретен сигнал за лице, занимаващо се с незаконна разноска търговия с акцизни стоки без необходимия акцизен бандерол и са съставяни нужните справки за завеждане на ППО - С, което също не фигурира в нея. В апарата на СС на ръководство в сектора има 2 бр информатори, подаващи информация по линия „Търговия с акцизни стоки“, завербувани по тази линия, единият от които през 2011 г. Сигнали по линията са подавани и от други информатори и ДЛ, работещи по други линии. Поставяни са им конкретни задачи предвид това, че работата по линия „Търговия с акцизни стоки“ е приоритетна задача. Завербуваните по други линии СС подавали информация и по линията е 3 информатоар и 2 ДЛ. Разкритите престъпления не могат да бъдат отчетени поради отказа на прокуратурата да образува ДП срещу лицата, от които са иззети акцизните стоки без акцизен бандерол или такъв с изтекъл срок на валидност, тъй като се разпорежда да се образува административнонаказателно производство. Посочено е,

че на 31.08.2011 г. служителите в сектора извършват порверка на три съседни търговски обекта в ж к М. 3, по време на която получават сигнал от колегите си от 05 РУП СДВР за задържан 1 мастербокс цигари без бандерол в[жк]. Отзовавайки се незабавно на сигнала, и провеждайки ОИМ, намират и изземват 126 бр неразопаковани и 2 бр отворени мастербокса с цигари без бандерол, чиято стойност според оценителната експертиза е 480 000 лв. Произходът на сигнала не омаловажава свършеното от подчинените на К. служители, които отреагирали професионално и извършили всичко необходимо за откриване, установяване и изземване на въпросното количество. Оспорващият счита, че справката не отразява спецификата на оперативната обстановка по линията на различните райони като наличието на големи пазари, на които има постоянно предлагане от амбулантни търговци, големи складови бази и др., каквито на територията на 07 РУП липсват в района, обслужван от сектора, амбулантната търговия с цигари без бандерол е сведена до минимум. Установеният метод на разпространение на стоката е чрез познати и приятели в малки квартални търговски обекти

Обяснения в горния смисъл дал и Д., началник 01 гр. С „ПИП” при 07 РУП СДВР.

На 14.11.2011 г. жалбоподателят съставил справка относно получени и отработени сигнали в сектор ПИП при 07 РУП – СДВР за периода 01.01.2011 г. – 31.08.2011 г. относно извършвани правонарушения по линия „незаконна търговия с акцизни стоки”, съдържаща данни за 28 получени сигнала за продажба на различни видове акцизни стоки в търговски обекти на територията на 07 РУП СДВР, извършените проверки и предприетите от полиеюските органи действия по изземване на тютюневи изделия / спиртни напитки и завеждане на преписки.

Други доказателства по делото не са ангажирани.

Заповед № з 683/ 17.09.2011 г. на заместник началник 07 РУП - СДВР е оспорена пред АССГ 9 дни след издаването си, преди да е изтекъл срокът по чл. 149 от АПК.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Актът е издаден от компетентен орган – заместник началник 07 РУП - СДВР, в кръга на предоставените му правомощия по аргумент от чл. 228, т. 3, вр. чл. 186, ал. 1 от ЗМВР и Класификатора на длъжностите в МВР - Заповед № Из 3097/ 29.12.2100 г. на министъра на вътрешните работи.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Редът за налагане на дисциплинарни наказания е визиран в гл. VI на ППЗМВР без да се диференцира съобразно вида на наказанието, което ще следва да се наложи, като е съответно усложнен при налагане на дисциплинарно наказание "уволнение", какъвто не е настоящият случай. По аргумент за обратното от чл. 230, ал. 1 от ЗМВР при налагане на дисциплинарното наказание „порицание” дисциплинарно - наказващият орган е властен да наложи такова след приемане обясненията на нарушителя и след оценка на доказателствата, събрани в хода на проверка, за която може, но не е длъжен да назначи комисия – арг. чл. 237, ал. 2 от ППЗМВР. В случая са спазени процедурните изисквания, залегнали в ЗМВР и конкретизирани в ППЗМВР. Оспорващият е дал писмени обяснения, върху които наказващият орган е удостоверил на 16.09.2011 г., че се е запознал със съдържанието им.

При издаването му е нарушен материалният закон.

Съгласно чл. 224, ал. 2 ЗМВР дисциплинарни нарушения са неизпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи,

заместник - министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, неизпълнение на служебните задължения, неспазване на служебните правомощия и на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Съгласно чл. 227, ал. 1, т. 6 ППЗМВР дисциплинарно наказание "порицание" се налага за неупражняване на контрол над подчинени. Касае се за поведение, обективизиращо се чрез бездействие при наличие на законово задължение за действие – да се упражнява контрол спрямо подчинените служители. Не са конкретизирани мерките за контрол, чието предприемане от К. би обусловило по - голям брой сигнали и данни по линия противодействие с незаконната търговия на територията на 07 РУП - СДВР. Както бе посочено, след запознаването си със справка вх. № 27 804/ 09.09.2011 г. жалбоподателят е дал подробни обяснения, в които е изложил виждането си относно заложените в нея количествени показатели. Пояснил, че сигнали по линията търговия с акцизни стоки са подавани и от други информатори и ДЛ, работещи по други направления; подчертал спецификата на оперативната обстановка по линията в различните райони като наличие на големи пазари, на които се осъществява непрекъснато предлагане от амбулантни търговци, големи складови бази; липсата на отразяване на взетото административно отношение при констатираните случаи на продажба на акцизни стоки без бандерол. Макар в титулната част на обясненията да е отразено приемането им от наказващия орган, от съдържанието на заповед № з 683/ 27.09.2011 г. не става ясно същите да са взети предвид от ответника. Неговата констатация, че информацията и сигналите по линия противодействие с незаконната търговия с акцизни стоки са много малко или почти липсват представлява оценъчно съждение, преценката за чиято обоснованост налага използване на обективни критерии – териториален обхват, брой служители, „гъстота” на търговските обекти. Изводът на наказващия орган, че служителят не е упражнил контрол спрямо подчинените си не е мотивиран относно конкретно дължимото поведение, обективизирано чрез действия, чието предприемане от служителя би довело до противоположни резултати на отразените в справката. По тези съображения се налага извод, че актът е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания, но в нарушение на закона и на неговата цел и подлежи на отмяна.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноси, но не се твърди и не се установява той да е понесъл такива. С оглед отмяната на § 1а от ПЗР на ЗМВР, считано от 01.01.2011 г. в негова тежест е да внесе държавна такса по сметката на АССГ в размер на 10 лв.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на К. Д. К. от [населено място], заповед рег. № з 683/ 17.09.2011 г. на заместник началника на 07 РУП СДВР.

ОСЪЖДА К. Д. К., ЕГН [ЕГН] да заплати по сметката на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД държавна такса в размер на 10 /десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: