

РЕШЕНИЕ

№ 5711

гр. София, 28.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1404** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК. Съдът намира, че не е налице необходимост настоящото производство да бъде проведено в открито съдебно заседание.

Образувано е по искане на адв. Е. П. като процесуален представител на Б. Б., жалбоподател по делото за допълване на решение № 4836 от 17.07.2023г., с което съдът е отменил по жалба на Б. С. Б., с постоянен адрес: от [населено място],[жк],[улица], представляван от адв. Е. П., Решение № 2153-24-9/11.01.2023г. на Директора на ТП на НОИ София – град, с което е оставено в сила разпореждане № [ЕГН]/86 от 22.11.22г. на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ София-град и е прогласил за нищожно разпореждане № [ЕГН]/86 от 22.11.22г. на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ София-град, като наред с това е върнал преписката на Директора на ТП на НОИ София – град за произнасяне по молбата на Б. С. Б. от 20.10.2022г., адресирана до ТП на НОИ, за възобновяване на административното производство по подаденото от него заявление № 2113-21-1068/04.02.2019 г. Молителят счита, че в решението липсва изрично произнасяне по категорията трудов стаж на жалбоподателя, поради което

иска съдът да допълни решението чрез изричен диспозитив в тази връзка.

След размяна на книга, ответникът чрез процесуален представител оспорва основателността на искането за допълване на решението по подробно изложени съображения.

Предвид изхода на спора, съдът намира молбата е неоснователна. Съгласно чл. 176, ал. 1 АПК когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

В случая предмет на съдебен контрол е законосъобразността на решението на директора на ТП на НОИ София-град и потвърденото с него разпореждане на длъжностно лице „ПО“ в ТП на НОИ София-град. Предметът на оспорване и правомощията на съда при отмяна на акта са уредени съответно в чл. 145 и чл. 168 и в чл. 173 от АПК и съдът се е произнесъл в рамките, предоставени му от закона. Установяването на конкретния стаж на жалбоподателя не може да е предмет на диспозитива на съдебното решение, каквото искане се прави. В случая, както беше отбелязано по-горе съдът се е произнесъл по съществуващото на спора в рамките на предмета на оспорване, въведен от жалбоподателя чрез посочване на оспорваните административни актове, в очертаните от закона предели, т.е. по законосъобразността на актовете. Обективно липсва произнесен предмет – съдът се е произнесъл по законосъобразността на решението на директора на ТП на НОИ и на потвърденото с него разпореждане.

По изложените съображения съдът намира искането по чл. 176 АПК за неоснователно.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Е. П. като процесуален представител на Б. Б., жалбоподател по делото, за допълване на решение № 4836 от 17.07.2023г. по адм. д.

№ 1404/2023г. на АССГ.

Решението по чл. 176 АПК може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: