

РЕШЕНИЕ

№ 6575

гр. София, 30.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9636** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано по жалба на И. С. П., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" "Разплащателна агенция" с което е отказано финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/. С оспореното писмо е оторизирана обща субсидия за кампания 2011 година, като е посочено 0 лв. по СЕПП и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3093,68 лв.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт - основание по см. на чл.146, т.4 АПК. Твърди, че през 2011г във всички БЗС които се стопанисват липсва каквато и да било храстовидна растителност, която да пречи на пашата на животните и на коситбата, тоест БЗС-та отговаряли на националния стандарт 4.2 от Условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние. Сочи също, че актът не бил мотивиран, не ставала ясна причината за отказа за финансово подпомагане. Не било конкретизирано какви точно проверки са извършвани. На следващо място, няколко от заявените за подпомагане БЗС-та въобще не били описани в оспореното писмо, а те имали значение за определяне годните за подпомагане площи. Излага доводи и за допуснати съществени нарушения на

административно-производствените правила, като не били изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, вкл. и чрез извършване на проверки на място. Не бил спазен и срока за издаване на административния акт. Поради тези причини счита, че БЗС-тата попадат в допустимия слой и неоснователно е отказано подпомагане. Моли съда да постанови съдебно решение, с което да отмени оспорения индивидуалния административен акт. Представя писмени бележки. Претендира разности.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" не взема становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че И. С. П. в качеството си на ФЛ е подала на 17.05.2011г. и на 31.05.2011г. заявления за регистрация и заявления за подпомагане с Уникален регистрационен номер /У./ 537168 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 година. Заявленията касаят СЕПП и отговарят на всички нормативни изисквания и съдържат надлежно попълнени таблици на използваните парцели през 2011 година, между които и процесните по отношение на които е отказано финансово подпомагане с уведомителното писмо. След извършена от съда съпоставка на таблиците на използваните парцели приложени към заявленията от 17.05.2011 и от 31.05.2011г с изложеното в табличен вид в УП (стр.2) се установява, че част от заявените парцели, а именно 62164-2397-23-1, 62164-2397-24-1 и 62164-2091-13-1 (л.52 и 72 от делото) административният орган въобще не ги е отразил и не е взел становище по тях с оспорения акт. На подадените от жалбоподателя заявления за единно плащане на площ за кампания 2011г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в И./административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки е установено, че част от заявените от бенефициета площи на парцели са недопустими за подпомагане и въз основа на съответните изчисления съгласно Регламент № 1122/ 2009г. е отказано финансово подпомагане и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3093, 68 лв. Изчисленият от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ е в размер на 13.81 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СЕПП е 100%, поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по СЕПП е определил в размер на 0 лв. След извършена от съдебния състав детайлна проверка се установява, че при сумиране на площите на БЗС-тата посочени в Таблицата на стр.2 от УП се получава обща площ в размер на 22,88 ха, като на следващата страница (стр.3) в Таблицата е посочена в колона 2 декларирана площ от 23, 86 ха., тоест налице е разлика от 0, 98 ха. По никакъв начин не става ясно на какво се дължи посоченото разминаване. След анализ на фактите и доказателствата по преписката и посоченото по- горе, че част от заявените парцели, а именно

62164-2397-23-1, 62164-2397-24-1 и 62164-2091-13-1 (л.52 и 72 от делото), чиято обща площ възлиза на 0,98 ха административният орган въобще не ги е отразил и описал в процесния акт (липсват в Таблицата на стр.2 от УП), за съда се налага извода, че ответникът при формиране на крайния си извод за недопустимост, въпреки това ги е взел предвид.(стр.3 от УП).

На следващо място, от така изложеното в УП не става ясно причината поради която процесните площи са приети от административния орган като недопустими за подпомагане, тоест не са посочени конкретните факти въз основа на които е счтено, че субсидията е недължима, както и съответната хипотеза по чл.43 ал.3 т.1-5 от ЗПЗП, приложена към отказване на плащането съотнесена към всеки БЗС. Видно от таблицата на стр.2 от уведомителното писмо колона 4 фондът отказва финансово подпомагане поради това, че площта на посочените по-горе парцели не се обработва (стопанисва) – нормативно основание по чл.43, ал.3 т.4 от ЗПЗП „кандидатът е заявил площи които не стопанисва” (по СЕПП), като в същото време в колона 3 е посочено площ на застъпване което не е отстранено- основание по чл.43, ал.3 т.5 от ЗПЗП . Кръстосаните проверки извършени по повод подаденото от жалбоподателя заявление, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Предвид, че изчисления от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ в процент е 100 %, тоест разликата е по голяма от 50 % , административният орган е приел, съгласно чл.58 от Регламент № 1122 от 2009г., че следва да наложи санкция за бъдещ период. Оторизираната сума в размер на 0 лв. по СЕПП е определена в съответствие с правила за изчисление, определени в европейското и националното законодателство, въз основа на констатациите на органа. Като е постановил отказ за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2011г. по СЕПП адм.орган е наложил с оспорения акт т.нар. „санкция” за нестопанисване на площи.

Жалбата е депозирана в законоустановения по чл.149, ал.1 от АПК 14 дневен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

Предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от ИД на ДФ”Земеделие”-РА, с което се отказва изплащане на субсидии по СЕПП и се налага санкция за бъдещ период. Съдът приема,че процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.Б. ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и продоволствието, обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”Земеделие”

изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП, Н. и НР1 или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане, визирани в чл.43 ал.3 от ЗПЗП относима към СЕПП. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използваната земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция./чл.40 от ЗПЗП./ Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена И.- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на И., системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и

същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретният случай, на подадените от жалбоподателя заявления от 17.05.2011 и от 31.05.2011г за подпомагане на площ което касае СЕПП за кампания 2011г. са извършени административни проверки, което е установило и вещото лице, чието заключение (основно и допълнително) прието по делото съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, неоспорено от страните. Няма данни по делото да е извършвана проверка на място.

Административният орган е приел, че общата недопустима площ на заявените за подпомагане парцели възлиза на 13, 81 ха, като изчисленията са направени на база посочените в таблицата на стр.2 от УП БЗС-та, без както посочихме горе да се взети предвид заявените 62164-2397-23-1, 62164-2397-24-1 и 62164-2091-13-1 парцели. От приетото по делото кредитирано като обективно и компетентно дадено основно и допълнително заключение по СТЕ, от заявеното от в.л. в с.з. на 23.10.2013г . и от представената декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един зем.стопанин (л.87 и сл), се установява, че посочените две БЗС-та 62164-2397-23-1, 62164-2397-24-1 не са включени в Таблицата на стр.2 от УП, тъй като в дадения от административния орган срок – до 31.05. жалбоподателят не бил потвърдил размера и местоположението им и не бил представил документи доказващи правното основание за ползването им, като това сторил едва на 1.11.2011.г. Този установен безспорно факт обаче, не освобождава адм. орган от задължението да опише посочените парцели в Таблицата на стр.2 от УП, да посочи по отношение на каква част от тях счита, че е налице недопустимост, респ. причината за това, още повече, че при определяне крайния резултат, респ. при изчисление процента на наддеклариране същите са имани предвид от ответника. Нещо повече, от приетото основно и допълнително заключение на СТЕ напълно се опровергават констатациите на органа изложени в оспореното уведомително писмо, че е налице недопустима площ общо в размер на 13, 81 ха. Вещото лице в допълнителното заключение и в с.з. на 23.10.2013г категорично заявява, че общата недопустима площ относно всички БЗС-та е 3, 83 ха като това се отнася единствено до БЗС 4247-1-2. Очевидна е разликата между посоченото в УП и констатациите на вещото лице, които съдът като неоспорени от страните и съответстващи на доказателствения материал кредитира като обективно и компетентно дадени. Тази установена разлика в недопустимостта на площите би довела и до различен от посоченото в УП краен резултат- процент наддекларирана площ, а именно под 20%. (ответникът е приел процент на наддеклариране в размер на 100 %). Това от своя страна би повлияло и на крайния резултат касаещ оторизираните суми.

Установените различия в резултат констатациите на вещото лице относно недопустимата за подпомагане площ касаеща посочените по -горе парцели биха дали отражение и на крайния резултат за оторизираните суми по СЕПП, а именно от заявените 23.86 ха земеделски площи са установени 3. 83 ха (вместо посоченото от адм. орган 13, 81 ха), недопустими за подпомагане /наддекларирани/ по СЕПП, което би повлияло и на процента наддекларирана (недопустима)площ, независимо от основанието (причината) поради която е приета за такава. Съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз (чл.58 от Регламент № 1122/ 2009) процента на наддеклариране според в.л. би бил под 20 %, а не както е приел органът – 100%. Поради което и съдът прави извод, че ще е налице оторизирана сума различна от приетата от органа- Олв. Ето защо, неправилна е

констатацията на ответника, че цялата заявена за 2011 площ не подлежи на подпомагане. Това, съобразено в съвкупна преценка и взаимосвързаност с изложените по -горе мотиви, води незаконосъобразност на процесното уведомително писмо. Констатациите на адм. орган напълно се опровергаха от ангажирания по делото доказателствен материал, вкл. допуснатата СТЕ.

Съдът в решаващия си състав приема, че процесното Уведомително писмо, е издадено при неправилно приложение на материално правните разпоредби, поради което е незаконосъобразен административен акт и подлежи на отмяна.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора, основателна е претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер общо на 998 лв., включващи д.т. в размер на 10лв., внесено адв. възнаграждение в размер на 588 лв, и депозит за в.л. в размер общо на 400 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-250-6500/ 2812 от 30.06.2012г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" "Разплащателна агенция" с което е отказано финансово подпомагане по подадено от И. С. П. общо заявление за плащания на площ по схемите и мерките за директни плащания за 2011г., по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3093,68 лв.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" - Разплащателната агенция за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА ДФ "Земеделие" - Разплащателната агенция да заплати на осн. чл.143, ал.1 от АПК на И. С. П. разноски по делото в размер на 998 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: