

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3774

гр. София, 08.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **3045** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на С. В. Х. и М. С. Х. от [населено място] срещу предписание изх. № 9400-3504/13.02.2013 г. на кмета на район „П.“, Столична община.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите на жалбоподателите и доказателствата по делото, намира, че подадената жалба е недопустима, поради липса на подлежащ на оспорване акт и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Една от абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на съдебно-административното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт. Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е предписание изх. № 9400-3504/13.02.2013 г. на кмета на район „П.“, Столична община, с което на жалбоподателите е предписано прекъсване на незаконната канализация и предприемане на необходимите действия по изграждане на водоплътна изгребна яма, отговаряща на законовите изисквания – чл. 87, ал. 1 и чл. 169 от ЗУТ. Настоящият съдебен състав намира, че оспореното предписание няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ, който да подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Изрично в чл. 214 от ЗУТ е посочено, че индивидуални административни актове по смисъла на този закон са: 1. актовете за устройство на територията по чл. 1, отказите за издаване на такива актове и административните актове за отмяна или оставане в сила на актове, издадени по административен ред, с които се създават права или задължения или се засягат права или законни интереси на отделни физически или юридически лица, независимо дали изрично са посочени като адресати; 2. актовете по т. 1, издадени от Дирекцията за национален строителен контрол, от кметовете на райони и кметства, от главните архитекти и други овластени длъжностни лица в областните, общинските и районните администрации; 3. актовете

за спиране, за забрана на ползването и за премахване на незаконни строежи. В съответствие с цитираната разпоредба оспореното предписание не е сред индивидуалните административни актове, които съгласно чл. 215, ал. 1 от ЗУТ подлежат на съдебен контрол пред съответния административен съд.

Предвид гореизложеното така предявената жалба се явява процесуално недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. В. Х. и М. С. Х. от [населено място] срещу предписание изх. № 9400-3504/13.02.2013 г. на кмета на район „П.“, Столична община, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3045/2013г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: