

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ж. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Я. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Л. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 55 год., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв.П., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: В момента оградата от юг на УПИ VI- 644 съвпада с границата на поземления имот от 1934 г. Оградата е по плана от 1934 г., като се съобрази местоположението на съществуващата масивна сграда в съседния имот. Разликата в квадратурата се получава от изместване на страничните регулационни линии от източната страна на имота, които видно от комбинирания скица, не съвпадат регулационните линии. За ПУП-а не касае страничните линии, а само тази южна граница.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ:Кадастралната граница на поземления имот по кадастрална карта не съвпада с границата по регулационния план от 1934 г. Има удостоверение за приемане на обект за изменение на кадастрална карта, без да е налична заповед към момента.

АДВ.П.: Представям документите за собственост на ответната страна, съм извадила първоначалния акт от 1932 г. където този имот е написан с 640 кв. м. В следващия нотариален акт от 1957 г., където се прехвърля част от този имот. В този нотариален акт от 1957 г. е записано, че имота по скица е 681кв. м. по скицата и 640 кв. м. по документи и от тук върви грешката.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото днес представения акт за собственост.

Страните (поотделно): Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.П.:Това което съм написала в жалбата и всички представени основания, затова че заповедта има пороци. Мисля, че с тези доказателства които вещото лице

представи се доказва напълно. Моля да отмените заповедта и да дадете указания на главния архитект. Претендирам за направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. В случая се иска изменение на регулационния план и привеждане на границите с съответствие с кадастралната карта. Регулационния план, той няма вещно правно действие. След влизане на изменението в кадастралната карта в сила, тогава ще са налице всички законови предпоставки за да бъде изменен и регулационния план. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: