

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4273

гр. София, 10.12.2010 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в  
закрито заседание на 10.12.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разглежда дело номер **9059** по описа за **2010** година докладвано от  
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.46, ал.5 от Закона за общинската  
собственост (ЗОС) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния  
кодекс (АПК).**

Образувано е по жалба на М. А. Д. против заповед № РД-09-292/03.11.2010г. на  
кмета на район „Л.“ на Столична община, поправена с негова заповед №  
РД-09-324/22.11.2010г., приложена в преписката. С оспорения акт е отменена  
заповед за настаняване № 902/04.12.1975г. на С градски Димитровски район. С  
молба от 09.12.2010г. нередовността на жалбата е отстранена. Направено е  
искане за спиране предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 5, изр. 2 от ЗОС жалбата срещу  
заповеди по ал. 2 на същия текст не спира изпълнението, освен ако съдът  
разпреди друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се  
предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория  
административни актове, се презумира наличието на една, повече или на  
всички предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставка за спиране от съда  
на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 15 от ЗОС, е наличие на  
противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на  
изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Презумпцията по закон е, че  
предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект общинска  
собственост е в полза на общивата. В тежест на жалбоподателя пред съда е да  
посочи и установи наличието на обстоятелства, при които спирането  
изпълнението на заповедта е основателно. В случая жалбоподателката  
обосновава искането си с необходимостта от жилище за нея и други лица,  
който законен интерес настоящият състав намира, че е противопоставим на  
презумираните. Макар да не се касае за заповед за изземване на жилището по  
чл.65 ЗОС, тъй като в нея е включено разпореждане за изземване,

предварителното изпълнение следва да бъде спряно.

Предвид горното и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 АПК, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

**I. СПИРА** изпълнението на заповед № РД-09-292/03.11.2010г. на кмета на район „Л.” на Столична община, поправена с негова заповед № РД-09-324/22.11.2010г., до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорването ѝ.

**II. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.01.2011г. от 11.30ч.

**КОНСТИТУИРА** като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. А. Д., с адрес: Г. С., ж. к. „Л.”, Б.З., В.Б. .5, А.29;
2. Ответник: кмет на район „Л.” на Столична община, с адрес: Г. С., ж. к. „Л.”, бул. «3 С» № 15;

3. Заинтересовани страни:

- Анита Николова Д.,
- М Н М,
- Т Н М,
- Н Т М,

всички с адрес: Г. С., ж. к. „Л.”, Б.З., В.Б. .5, А.29;

**УКАЗВА** на жалбоподателя и заинтересованите страни, че е в тяхна тежест да докажат съществуването на обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**УКАЗВА** на ответника най-късно в открито съдебно заседание на 26.01.2010г. от 09.00ч. да представи по делото удостоверение за наследници на Н Г Д, сочен за титуляр на заповедта за настаняване, отменена с оспорената, както и препис от заповед за настаняване № 902/04.12.1975г. на С градски Димитровски район.

**СЪОБЩАВА** на основание чл.162, ал.1 АПК на жалбоподателя и заинтересованите страни заповед № РД-09-324/22.11.2010г. на кмета на район „Л.” на Столична община, с която е поправена оспорената заповед.

**УКАЗВА** на заинтересованата страна Анита Николова Д., че съгласно чл.40 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република Б. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен

съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване. Заедно с преписа от него на ответника да се връчи копие от жалбата с приложенията ѝ.

**Съдия:**