

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13924** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се явява с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА ЖИЛИЩНА СГРАДА ГР. С. УЛ. С. ЧРЕЗ М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от М. М. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Б. С. представляваща наследници по реституция – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. М. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. П. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАДЕЖДА Е. С. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Ж.Л. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Д. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, лично се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Т. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж.А. С. Г. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Т. Г. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Х. Т. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещите лица инж.А. С. Г., В. Т. Г., Е. Х. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

.А. С. Г. 57г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. Х. Т. 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Т. Г. 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. П., вещите лице отговарят.

ВЛ: Втория сутерен се слиза от 2 места, едното място по стълба, която води надолу, като влизаме в първи сутерен до -3,20, слизаме по една стълба която стига до втори сутерен, която е така наречената вътрешна част на сутерена. Има една част напред, първия сутерен където се движим покрай бъдещия асансьора в дясно има една метална врата, която се отваря и оттам по една метална стълба се слиза долу, където е така наречената абонатна, котелно, това е втората част на сутерена. Между двата сутерена има едно малко пробито в стената като прозорче, от където може да се мине от едната в другата страна, това е отвора на скривалището. Работили сме по документи приложени само в делото.

ВЛ Т.: В направление архитектура градоустройство се съдържа идейния проект, един единствен чертеж. Освен него в архива се съдържат и обяснителна записка към техническия проект, но самият технически проект го няма. Има и неодобрен проект, който касае задната страна на сградата но на него няма печат - одобрява се. Относно обяснителната записка която се съдържа в архива е записано, че към нея има проекто-програма. В тази проекто-програма се говори за асансьора и за котелно. Посочва се, че котелното трябва да обслужи и съседната сграда.

АДВ. П.: Може ли да посочите на чертежа който е представен по проекта, несъответствията или съответствията които сте установили когато сте оглеждали помещенията.

В. П.: Коя е тази друга метална врата.

ВЛ: Вратата която се слиза към абонатната.

АДВ.Т.: Убедени ли сте, че става въпрос за съществуваща асансьорна шахта, която по проект е била предназначена, да се монтира асансьор през 1953 г. Възможно ли е да е било предвидено първата спирка на асансьора да е в мазето. Възможно ли е на същото ниво, което е на нивото на първата спирка, да съществува бетонна плоча или според нормативите е трябвало да има разстояние от 1,40 м. и долу да се поставят амортизатори. Как стигнахте до извода, че там има плоча.

ВЛ: Нямаме такъв въпрос към експертизата. Ние не знаем какъв е бил проекта на асансьора. Към настоящия момент трябва да имат асансьорите такова пропадало, но към 1953 г. не знаем. Графична част е възможно да се направи Ние казваме, че има конструкция между двете нива, а какво е точно отдолу, дъното не знаем. Установихме къде се пада първата стена на асансьора, без да го начертаем.

АДВ.Т.: Моля да допуснете автора на обекта до разпит Б. Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Ц. – свидетел като автор на обекта.

АДВ.Т.: Какво има под асансьорната шахта, може ли да се стигне до почва, фундамент който да поеме тежестта на конструкцията.

СВИДЕТЕЛЯТ: В експертизата няма приложени измервания за съпоставяне на разпределението между двата етажа. Втори подземен етаж на сградата там е бомбоубежище- П., има специална вентилация, специални стени, врати и таванска плоча. След измервания които направих на ниво -2 се указва следното: под асансьорната шахта няма П., асансьорната шахта се явява остров около който има пространство. Асансьорната шахта има стоманобетонни стени които продължават, те се явяват съседни на П.. Вътре в шахтата в момента има боклук, но има най вероятно изграден стоманобетонен фундамент на ниво -6,90 м. с който ще бъде изпълнен

бъдещия асансьор. Има основа която може да понася бъдещия асансьор. Тази основа е разположена на ниво -3, защото се предполага, че под асансьорната шахта има земно основа. След като се установи, че шахтата се явява остров в пространство на -2 подземен етаж, най вероятно строителите са направили стоманобетонен елемент който е стъпил на ниво -6,20 което е подовото ниво на -2 подземен етаж и от там, над тази основа е напълнено с боклуци.

АДВ. П.: Вие казвате, че на -3,20 където ще бъде машинното помещение, не знаете какво има в шахтата на -6,20, защото има боклук. Но във вашия проект съществува стоманобетонна основа и на машинното помещение. Не е ясно дали има дупка в плочата за асансьора или няма. Машинното с техническия коридор към него, попада ли върху тавана на скривалището.

СВИДЕТЕЛЯТ: След направените измервания се оказа, че в зоната на -1 подземен етаж, която е определена за машинно помещение се намира над П.. Ако се пробие плочата се отива в П.. Плочата е 20 см., това е укритие и е направено с цел да се крият хора, когато има бомбардировки за да може тази плоча да поеме товара на сградата. След като това е укрития има норми за проектиране на гражданска отбрана, за обекти които са регистрирани за укрития, това са така наречените П..

АДВ. П.: По вашия проект има ли изливане на нова плоча в общото помещение което се заема за машинно коридор.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма плоча.

АДВ. П.: Във вашия проект къде е отразено къде се излива бетона, в шахтата или около шахтата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Само в шахтата, там се прави бетонен фундамент който служи за основа на новата конструкция. Нямам представа какво има под шахтата, там някъде има основа която ще поеме вертикалните товари от новата конструкция и от асансьора.

АДВ. П.: Това означава ли, че трябва да слезе 3 м. надолу.

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така.

АДВ. П.: Но Вие не го давате така в проекта.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не го даваме така, защото това нещо ще се установи, когато се премахне боклука, когато се направят строително-монтажните работи, когато се направи екзекутивна документация на това което сме направили. Закона дава право да има изменение на проектната документация, по време на строителството. Под асансьорната шахта няма П.. Стената на асансьорната шахта би трябвало да стъпи върху фундамент.

АДВ. П.: Според вас на -3,20 ще бъде изградено асансьорното съоръжение и там ще бъде дъното на шахтата, където ще се излее бетон 40 см. и ще има машинно помещение което е на същото ниво -3,20. Не сте заснемали какво има отдолу, под машинното помещение и около шахтата, това отговаря ли на истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Под асансьорната шахта няма П.. По проект на ниво - 3,60 се предвижда нов фундамент който да поеме натоварването на новата метална конструкция, която ние ще вкараме вътре в асансьорната шахта.

АДВ. П.: Защо не заснехте тръбите които се намират в бъдещото машинно помещение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тръбите не са проект на архитектурно заснемане. Машинното помещение може да бъде с височина до 2 м. Тръбите са поставени на височина 2,25 м., тръбата която е част от парното отопление, не преминава през зоната на

машинното помещение, тя има друго трасе. На основание чл. 22, ал. 6 от Наредба-2, отворите които се намират в машинното помещение, подлежат на задължителна вентилация.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 3 от експертизата, моля вещите лица да заявят изрично, че това което е написано – асансьорната шахта и машинното помещение натоварват междуетажната плоча, между първи и втори сутерен, която не е изследвана в проекта, какъв е извода от това изречение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Под асансьорната шахта има П.. Има междуетажна плоча и под него има П..

ВЛ: Всичките стени на шахтата стъпват върху конструкцията, но вътре в самата шахта, не твърдим, че има плоча.

Вещите лица не намират разрез 1-1 в кориците на делото.

АДВ.Т.: Ще коригирате ли отговора по задача б.

ВЛ: Фундамента стъпва вътре в съществуващата шахта, за която казахме, че вътре в шахтата не е казваме, че там има плоча.

По доказателствата **СЪДЪТ**
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещите лица. Да се изплати на вещите лица възнаграждение в размер на 900 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО за 300 лв. за всяко едно от вещите лица.

Представени са справки-декларации от вещите лица за повече от определения депозит, разликата в размер на 249 лв. за всяко от вещите лица да се внесе от жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да се уважи жалбата, като основателна и доказана. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям. Представям писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените жалбата и да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: