

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Т. М.-Н. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национален осигурителен институт С.-град (НОИ) – редовно призован, представлява се от юрк. В. и юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството по делото е образувано въз основа на Решение № 2469 от 16.03.2022 година на тричленен състав на ВАС на РБ, постановено по адм. дело № 2353 по описа за 2021 година, с което е отменено Решение № 566 от 20.10.2020 година, постановено по адм. дело № 4377 по описа за 2018 година на АССГ в частта, с която са отхвърлени предявените от ищцата срещу НОИ искове за сумите от:

- 20 000,00 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в унижение, срам, отчаяние, обида и стрес, причинени от отменена с

влязло в сила решение на АССГ като незаконосъобразна Заповед № 1015-21-128 от 31.08.2015 година на директора на ТП на НОИ.

- вторият иск е за сумата от 22 000,00 лева, погрешно изписан в разпореждането на съда от 07.04.2022 година, като сумата от 20 000,00 лева следва да се счита за 22 000,00 лева. Предявеният от ищцата втори иск за сумата от 22 000,00 лева е за неимуществени вреди, изразяващи се в унижение, срам, отчаяние, обида и стрес, причинени от отменена с влязло в сила решение на АССГ като незаконосъобразна Заповед № 2009 от 28.12.2015 година на управителя на НОИ за прекратяване на служебното ѝ правоотношение за периода от 05.01.2016 г. – 23.04.2018 г.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ищцата на 19.04.2022 година с направени в нея доказателствени искания, като препис от молбата е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника на 03.05.2022 година, с която се изразява становище по молбата на ищцата от 19.04.2022 година.

ДОКЛАДВА определение от 11.05.2022 година, с което съдът е допуснал изслушване на съдебно-медицинска експертиза и е допуснал до разпит двама свидетели от страна на ищцата при режим на довеждане с дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. И.: Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели. Считаю, че исканията, изложени в молбата на ответника от 03.05.2022 година, са неоснователни. Считаю, че по делото следва да се изясни фактическата обстановка, каквито са и указанията на ВАС. Поддържаме предявените икове.

ЮРК. П.: Считаю, че следва да се изясни какви точно обстоятелства ще се доказват с разпита на свидетелите, включително и във връзка с кой административен акт и за кой период, за да можем ние да подготвим своята защита. В момента сме поставени в условия, в които не можем да ангажираме адекватна защита.

АДВ. И. /реплика/: Всичко това е уточнено още в хода на първоначалното разглеждане на делото. Двамата свидетели ще установяват твърдения по отношение на двете издадени заповеди. Няма как да разгранича свидетелите, тъй като същите са очевидци на състоянието на доверителката ми, вследствие на издадените заповеди.

ЮРК. П. /дуплика/: С оглед становището на ВАС, че трябва да се изчака тълкувателното решение на ВАС считаю, че е било изрично необходимо да се каже спрямо кой административен акт ще бъдат свидетелските показания, тъй като може да се окаже, че искът в тази част на заповедта е недопустим.

АДВ. И. /реплика/: Възразявам срещу изложеното от процесуалния представител на ответника. Няма такива указания на ВАС. Има тълкувателно дело, което е образувано. Считаю, че не са налице основания. Считаю, че не е необходимо да бъдат разграничавани периоди. Всичко сме изложили в исковата молба.

ЮРК. П. /дуплика/: Моля, ако разрешите да цитирам решението на ВАС: “При новото разглеждане на делото, АССГ следва да вземе предвид и образуваното по искане на главния прокурор на Република България пред ВАС тълкувателно дело № 2/2021 г. за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „Допустим ли е иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за неимуществени вреди от отменена като незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебното правоотношение по ЗДСл, ЗМВР, ЗДАНС, ЗОВСРБ и др.“...“.

АДВ. И. /реплика/: Считаю, че следва да се вземе предвид делото към момента на решението.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. А. Б. – 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. И., свидетелката отговори:

С Р. Н. се познаваме повече от 10 години. Живеехме близо една до друга. Запознахме се на манастира и от тогава всяка година започнахме да правим бригади всяка пролет и всяка есен, за да помагаме на отеца в манастира. Покрай тези бригади се сблизихме. Нашето приятелство се пренесе и в [населено място]. Отделно аз имам счетоводен офис и имам доста контакти с НОИ във връзка с моята работа и когато изпадна в някаква ситуация съм ѝ звъняла за консултации и ми е направило впечатление нейната висока компетентност. Без да се замисля тя цитираше закони, членове и всякакви наредби, които ми бяха необходими към момента. Р. Н. беше едно лъчезарно и усмихнато същество готово да помогне на всеки. Например, когато съм ходила в НОИ и ѝ се обаждам да се видим ми е правило впечатление, че когато срещне познати хора ги поздравява и се усмихва. В ранната пролет на 2015 г. правихме бригада в манастира, за да посадим цветя, и тогава ми се видя съвсем друг човек. Поразпитах я, но тя не ми отговори какво става. На връщане от манастира в колата, тъй като бяхме в една кола, я притиснах леко и тя се разплака и ми разказа какви неща ѝ се случват. От тогава мога да кажа, че тя е съвсем друг човек. В колата на прибиране от манастира ми разказа, че е претърпяла някакви унижения от страна на нейния шеф. Шефът ѝ бил извикал целият отдел и я е нахокал пред всички. Изкарал я е, че не става за началник, че въобще не е за тази длъжност. Впоследствие даже я е извикал насаме и пак ѝ се е накарал. Казал ѝ е да не смее да жали и че ще има наказания, с което я е изкарал абсолютно от релси. От този момент е започнало някакво гонене. Включително и по данъчна линия, защото тя тогава ми се обади да се консултира с мен по отношение на това, че имала втори трудов договор и шефът ѝ е казал, че е трябвало да ги предупреди за този договор, което по закон абсолютно не е вярно. Дори тя не е била длъжна да подава и данъчна декларация, но въпреки това те я наказват точно заради това през лятото на 2015 година. Тя повторно ми се обади, за да ме попита дали съм сигурна, че е така. Отговорих ѝ, че съм сигурна. Естествено съдът го отмени, но лошото чувство в нея остана и изобщо цялата ситуация. НОИ беше неин втори дом. Наказанията започват от порицание до уволнение. Наказанието ѝ се отрази изключително лошо. Ние сме хора на старото поколение и за нас тези неща като доброто име и справедливостта имат значение. Когато постъпят с теб несправедливо е съвсем естествено и нормално да се бориш. Така направи и тя. Аз, ако бях на нейно място, също щях да го направя. Тя прие наказанието много зле. Имаше период, в който минавах през НОИ да я взема с колата, защото се притеснявах да не припадне по улиците. Тя отслабна много. Имаше безсъние и не можеше да спи. Чувстваше се подгонена и това състояние е ужасно. Отделно търсихме някакви доктори, защото започнаха да ѝ излизат обриви. Изследванията ѝ бяха добре и докторите ѝ казваха, че

е на психосоматична основа. Тя стана много нервна. Не можеше да стои на едно място. Когато дойде краят на годината правният отдел в НОИ се закри само и само, за да я изгонят Р.. Нейната дъщеря беше абитуриентка през 2015 година и аз бях на бала ѝ. Там ми направи впечатление, че Р. непрекъснато ходеше до тоалетната. Оказа се, че е повръщала от напрежение. Тя не беше на себе си. Не изглеждаше щастлива въпреки радостния ден. Цялата тази ситуация се отрази и на семейството ѝ, защото тя всъщност е локомотива на това семейство. Човекът, който бута всички напред. Синът ѝ стана един мълчалив и затворен. Мъжът ѝ се чудеше какво да прави. Само ми се обаждаше да търся различни доктори за нея. След уволнението тя започна да обжалва. Отделно от това ѝ обжалваха непрекъснато някакви болнични. Не ѝ даваха пари. Тя си намери работа в Министерство на икономиката, но трябваше да тръгне от нулата, защото от НОИ ѝ бяха дали много ниска оценка. Нейното сърце беше в НОИ. С нея постъпиха абсолютно несправедливо. Тя искаше да си се върне в НОИ и си се бореше за това, но това много ѝ се отрази на здравето. Появиха ѝ се проблеми с бъбреците. Беше по болници. Аз съм ходила няколко пъти до НОИ, след като я бяха уволнили. Налагало ми се е да заверявам осигурителни книжки при хора, които знам, че я познават и когато стане дума за Р. разговорът приключваше. И аз не знам защо, но явно хората се бяха изплашили или настроили. След уволнението не съм била с нея в НОИ. Б. съм там по работа при нейни колеги. Аз много се притеснявах за нея и съм гледала в месеца поне няколко пъти да се виждаме. Състоянието ѝ не беше добро. Най-голямото унижение за нея дойде, след като я възстановиха на работа и още същият ден отново я уволниха. Нито един от началниците в НОИ не е искал да се срещне с нея. Тя ми е разказвала как е срещнала неин колега от отдел „Човешки ресурси“ в асансьора, който ѝ казал: „Ти не разбра ли, че си уволнена? Какво правиш тук?“. Това е страховтно унижение, което ѝ се отрази много зле, защото на практика тя беше спечелила делото. Аз тогава ѝ казах да престане с този НОИ. Р. успя да се съвземе покрай новата работа. Тя е работохолик и стигна до най-високата степен на оценка там. Към този момент тя още работи в Министерство на икономиката. Р. беше в тежко състояние вследствие на ситуацията с НОИ до преди година-две, не мога да определя точно колко време. След второто уволнение тя сякаш беше изгубила вяра. Тя дори не искаше да идва на бригадите в манастира. Казваше ми, че няма сили, съсипана е и не може нищо да прави. Наистина беше зле. Мълчаливостта на синът ѝ се задълбочи. С. много затворен. Мъжът ѝ само търсеше помощ и начин да ѝ помогне. На Р. ѝ се подуха ставите. Мислеха, че има подагра, но се оказа, че е на психосоматична основа. Случвало се е, когато ми разказва за въпросната ситуация да плаче. Тя по принцип не е от този тип хора, които много плачат, но когато сме насаме се е случвало. Идват някакви хора с власт и те съсипват, защото си умен. На нея никога не са ѝ поискани писмени обяснения.

На въпроси на юрк. П., свидетелката отговори:

Бригадите в манастира ги правим през месец април, когато се садят цветята. Не мога да се сетя на коя дата беше когато се прибирахме заедно с колата и тя се разплака и ми разказа какво точно става.

ЮРК. П.: С други думи това е било преди процесната заповед.

На въпроси на юрк. П., свидетелката отговори:

Виждахме се по няколко пъти в месеца задължително. Случвало се е и два пъти в седмицата да се видим. Например, като съм била на море сме се виждали два-три пъти в месеца, но когато съм била на работа е било по-често. Докато Р. работеше в НОИ се е случвало да я търся за консултация във връзка с моята работа. И до ден днешен я търся за консултация. Споменавала ми е, че има някакви намерения да участва в избори. Аз не съм присъствала на никаква изборна кампания. Тя се съвзе от стреса едва преди година-две покрай новата работа и като разбра, че няма да се върне в НОИ. След първото уволнение тя искаше да се върне в НОИ и не е имала намерение въобще да остава на сегашната ѝ работа.

На въпроси на юрк. В., свидетелката отговори:

Абитуриентският бал на дъщерята на Р. беше през месец май 2015 година. Към този момент тя вече имаше проблемите, за които вече казах по-горе. Тогава беше с един блуждаещ поглед и ходеше често до тоалетна.

На въпроси на ищцата Р. Н., свидетелката отговори:

Нервното и психическо напрежение на Р. продължи до 2020 година.

Въпрос на юрк. П.: Тъй като казахте, че Р. Ви е споделяла за проблемите в НОИ бихте ли ми казали имена на нейни колеги, които са се оплаквали от нея?

АДВ. И.: Възразявам по отношение на този въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставения от процесуалния представител на ответника въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката М. Б..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. В. М. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. И., свидетелката отговори:

Познавам Р. Н. повече от 20 години. В нейната сфера на работа съм. Понякога познанството и приятелството възниква на основата на близки отношения и симпатия. Така се случи и при нас. Обстоятелства ни събраха по-близо някъде около 2010 година, защото се случи така, че работихме една до друга и това от своя страна допринесе за по-чести контакти с нея. Познавам я като много отзивчив и отговорен човек и най-вече жизнерадостен и весел. Нещото, което ми направи впечатление във времето е, че започна да се променя емоционално. С. по-мълчалива и по-затворена.

Случвало се е дори да отказва контакти и да комуникира.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

Доколкото знам през 2015 година Р. е имала наказание „порицание“ и е била уволнена. От тогава аз забелязах видима промяна в нея. Не само емоционално, но и физическа. Забелязах, че много е отслабнала. Впоследствие ми стана ясно, въпреки че трудно я накарах да ми сподели, че в основата на това емоционално състояние са всички притеснения и проблеми, които има в работата си в НОИ, защото за семейни проблеми не знаех. Нейните наказания, според мен, са с цел уронване на авторитета на Р.. Отказваше да говори. Отказваше да се среща с приятели. Непрекъснато беше подтисната и мълчалива. От нея знам, че са оспорвали болничните, които тя е представляла в работата и това предизвика психосоматични проблеми с нея. Доколкото знам ѝ се наложи да се явява пред ТЕЛК, за да си доказва наличието на заболяване и комисията да потвърждава болничните ѝ листове. В края на 2016 година я уволниха от НОИ.

На въпроси на адв. И., свидетелката отговори:

Това уволнение ѝ се отрази негативно. Още повече, че тя не виждаше вината в себе си и не виждаше причина да бъде уволнена. Уволнението ѝ се отрази основно на психическото ѝ поведение. Мълчеше. Беше в депресия. Не желаше да контактува с хората. Доколкото знам от нея на база това емоционално състояние са ѝ се появили и доста физиологични страдания, или поне са определени от лекарите като резултат от емоционалното състояние на Р.. Става въпрос за бърбечни кризи, ставни проблеми, а в последно време и проблеми с очите. Аз съм виждала медицинските епикризи и решенията на ТЕЛК на Р., защото тя ми ги е показвала.

На въпроси на юрк. П., свидетелката отговори:

Не ми е споделяла, че през 2015 година се е срещала с избирател по време на изборна кампания и е участвала в избори. През 2016 г. – 2017 г. сме говорил по задълбочено за нейния проблем. Решението на ТЕЛК Р. ми го показа по повод на това, че работодателят ѝ е отказвал да признае болничния ѝ лист и се е наложило ТЕЛК да го потвърждава. Епикризата е предхождаща на решението на ТЕЛК и аз, за да видя защо решението на ТЕЛК е такова, трябва да си представя какво то потвърждава, а именно отменения болничен лист. С Р. се срещаме един два-пъти месечно. В крайна сметка ние сме възрастни хора с ангажименти и времето, в което живеем не позволява да се виждаме по-често.

На въпроси на юрк. В., свидетелката отговори:

С Р. се виждаме и до ден днешен. През 2015 година тя ми е споменавала, че поради проблемите в работата ѝ е изпитвала затруднения да работи спокойно, защото когато средата около работещия човек е образно казано „отровна“ неговите служебни задължения при всички положения се затрудняват. През 2015 година знам от Р., че е ползвала болнични във връзка с проблемите, които имаше.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля.

АДВ. И.: Представям писмена молба ведно с всички епикризи и болнични на ищцата, които са разпръснати по делото и са представяни в различни периоди, с препис за ответната страна. Представям ги за удобство на съда.

ЮРК. П.: Молим да ни предоставите възможност да сравним днес представените от адв. И. доказателства с тези, представени по делото. Представяме и моля да приемете фишове от месец август 2015 година до месец декември 2015 година, от които е видно, че през този период, за който се твърди, че ищцата е изтърпяла всички претендирани вреди, същата не е ползвала болничен лист. Представяме също извадка от електронната система на НОИ, от която е видно, че през месец октомври ищцата, в качеството си на ръководител на отдел „Правен“, е оценявала останалите юристи, т.е. извършвала е своята дейност, поставяла е оценки във време, когато твърди, че психически не е могла да се справи с трудовите си задължения.

АДВ. И.: Оспорвам представените писмени доказателства. Считам същите за абсолютно неотнормими и нямат никаква стойност. Болките и страданията могат да се търпят въпреки, че си задължен да изпълняваш трудовите си задължения.

ЮРК. П. /реплика/: Болките и страданията предполагат болничен лист, но такъв не е издаван. Ако наистина болките и страданията са в степен, че да заслужава да бъдат компенсирани като неимуществени вреди те трябва да са в причинна връзка и да са в степен, удостоверена с болничен лист.

АДВ. И. /дуплика/: Това не е задължително.

ЮРК. П.: Освен това, тъй като сега разбираме заради какви обстоятелства бяха разпитани днес свидетелите, моля да допуснете до разпит двама свидетели за следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: Противопоставям се на искането за допускане на свидетели. Считам, че ответникът е имал възможност да си ангажира доказателства и това е следвало да стане преди разпореждането на съда и след като до момента не е поискано изслушване на свидетели то считам, че след изслушване на нашите свидетели би се достигнало до нарушение на равенството в процеса. Считам, че след като до този момент не са поискани свидетели от страна на ответника то искането е неоснователно към настоящия момент. Поддържаеме искането за СМЕ.

По доказателствата и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** днес представените от процесуалния представител на ищцата писмени доказателства, описани в молба, същите са допустими и относими.

**ДАВА** възможност на ответника да вземе становище по днес представените от ищцата писмени доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства от страна на ответника, като по отношение на възражението на процесуалния представител на ищца съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт.

**СЪДЪТ**, по отношение на доказателственото искане от страна на

процесуалните представители на ответника за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за разпит на двама свидетели, тъй като е направено несвоевременно, същият е имал възможност да направи това преди датата на днешното съдебно заседание.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на вещото лице да работи по поставените му въпроси и да депозира заключение в срок до следващото съдебно заседание.

За изготвяне на заключение, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **04.10.2022 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните и СГП са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**