

Протокол

№

гр. София, 05.06.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 05.06.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9776** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, се явява юрк.М., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е докладвал заключението на съдебно-счетоводната експертиза и е дадена възможност на страните да се запознаят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Ю. Г. Я..

Ю. Г. Я. - 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩО ЛИЦЕ Я. - Поддържам заключението.

На въпрос зададен от адв. Б. вещото лице отговори:

ВЕЩО ЛИЦЕ – На последната страница в този абзац имах предвид, че под номера на една фактура са описани като стойности, всички останали за дадения месец, издадени от един и същи доставчик. Например фактурата е от 30.08. съответната година, тя е на много по-ниска цена и е сама по себе си е един разходно- оправдателен документ. От датата 30.08., обаче се описани стойностите на всички останали фактури към м. август в дневника за покупки на датата 30.08. са описани всички останали стойности по фактури обединени сумирани за целия месец. Имам предвид, това са фактури, които имат характер на касов бон, тъй като всички знаем, че закупуването на гориво е в именно такъв вид. Фактурата е и касов бон, но само по себе си те са фактури с отделни номера и дати, само че в случаят, тъй като пише фактура има вида на касов бон, визуално, но пише фактура с номер. Не може да се сумират по никакъв начин стойностите. Трябва да следва да се опишат фактура по фактура, фактура по касов бон, фактура по касов бон, по дати, по стойности поотделно и така да варират в дневника за покупки. Те съдържат реквизитите съгласно Закона за счетоводството и едните и други и съгласно Закона за ДДС. Така или иначе те по този начин са и осчетоводени, съгласно Закона за счетоводство, където всеки документ поотделно да бъде осчетоводен, независимо от големината и обема на документооборота на даден период. Не съм правила сравнение, дали са идентични с ревизиращите органи. Проверила съм счетоводството на жалбоподателя и съм черпила информация от там. П., че съвпадат, защото видях, че в акта пише същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Б. – Представям и моля да се приемат представените документи по опис, по които е работило вещото лице.

ЮРК. М. - Не възразявам да се приемат представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документи по опис представени от жалбоподателя, по които е работило вещото лице.

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 11.01.2017 г. Издаде се РКО.

Към заключението е представена Справка-декларация, която вещото лице е декларирало за положен труд, остойностен на 400 лв.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Желая да ми се увеличи депозита със 100 лв., предвид Справка-декларация, която съм представила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнителен депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Б. - Представям постановление за спиране на досъдебното производство, във връзка с кражбата на кабели и твърдението на ответната страна, че моите доверители са имали задължението да извършват охранителна дейност през целия период на денонощието. От това доказателство, е видно, че моите доверители не са си нарушили задълженията по договора.

ЮРК. М. – Моля да се приеме, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. Б. постановление за спиране на досъдебното производство от 21.07.2014 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесния РА. Моля да бъдат присъдени направените разноски в полза на моя доверител, съгласно списък, който Ви представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, където ще изложа подробни аргументи.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че по отношение на доставчиците на горива за процесните периоди, като по процесните фактури констатациите в РА се потвърждават и от приетото в днешното съдебно заседание заключение на съдебно-счетоводната експертиза, а по отношение на фактурата, издадена от [фирма], считам че спора е правен и за него са изложени подробни доводи в решението на Дирекция ОДОП, потвърдено с ревизионния акт, като моля да вземете предвид при постановяване на решението. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора на основание чл. 161, ал. 1 АПК, алтернативно ал. 3 ДОПК.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

