

РЕШЕНИЕ

№ 7034

гр. София, 14.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Желева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **8738** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу решение от 24.07.2013г., постановено по н.а.х.д. № 17322 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20-ти състав. С решението си СРС, 20-ти състав е отменил електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба серия К № 0300926 – МВР – СДВР, с което на В. К. Д. е наложено наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Посочва се, че съдът не е провел съдебното следствие по начин, който да осигури всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства, дори и при пасивност на страните. Изложени са и съображения за неправилност на мотивите на съда относно реквизитите на електронния фиш. Моли съдът да отмени решението и да потвърди ЕФ серия К № 0300926.

Ответникът – В. К. Д., чрез процесуалния си представител оспорва касационната

жалба по съображения изложени в писмена защита. Моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 01.07.2012г., в 00.57ч. в [населено място], ул. „202”, бензиностанция Ш. с посока към [улица]от надлез „Надежда”, при ограничение на скоростта 50 км./ч. за населено място, МПС „Л. Либра”, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. К. Д., е извършило нарушение на скорост № 201207010009, установено и заснето с автоматизирано техническо средство 003059047BA3 – 81 км./ч., при разрешена скорост 50км./ч. като превишаването на разрешената скорост е с 31 км./ч. За да отмени електронния фиш въззивният съд е развил доводи, че са допуснати нарушения на процесуалните правила, които са довели до нарушаване на правото на защита на Д.. Посочил е, че в ЕФ не било отразено възможността за подаване на писмено възражение срещу фиша, както и че липсвало указание за възможността същият да бъде обжалван. Допуснати били и множество нарушения на материалния и процесуалния закон. Не били представени от ответника СДВР, настоящ касатор, доказателства, че автоматизираното техническо средство е преминало през периодични технически прегледи за изправност и годност, въпреки че в тази връзка съдът е дал указания. В мотивите си съдът е изразил неодобрение, че ответникът го е насочил от къде да се снабди със съответните доказателства.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, предвид наличието на заявените касационни основания. Касационната инстанция не проверява фактическата обосновааност на оспорения съдебен акт, а се произнася в пределите на възприетите от въззивната инстанция фактически положения, но само, когато не са наведени с касационната жалба и установени в касационното производство съществени процесуални нарушения при събирането и/или оценката на приобщените по надлежния процесуален ред доказателствени материали.

Съдът не споделя доводите на въззивния съд относно липсата на отбелязвания за възможността за възражения, указание за реда и срока за обжалване на електронния фиш. "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства (§ 6, т. 62 (сега т. 63) от ДР на ЗДВП). Чл. 189, ал. 4 от ЗДвП определя, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на

нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В разпоредбата са изброени изчерпателно реквизитите на ЕФ и сред тях не фигурират посочените от въззивния съд реквизити, поради което не може да се приеме, че липсата им води до незаконосъобразност на ЕФ. Процесния електронен фиш отговаря на утвърдения със Заповед № ІЗ-305/2011 г. на министъра на вътрешните работи образец.

Основателно е и наведеното касационно основание, че съдът не е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Като е провел съдебното дирене по този начин, съдът е нарушил чл. 13 НПК, чл. 14, ал. 1 НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 НПК, приложима в производството пред СРС с оглед препращането, което прави чл. 84 ЗАНН, районният съд в пределите на своята компетентност е бил длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. Съдът обаче, не е събрал служебно доказателства относно техническата годност на автоматизираното техническо средство, с което е установено спорното нарушение. Въпреки, че е дал указания на СДВР за представянето им, при пасивността проявена от същия и с оглед служебното начало, е следвало да изиска от Български институт по метрология доказателствата, които са необходими за установяване техническата годност на автоматизираното техническо средство (по смисъла на чл. 2+6 от Закона за измерванията). Представеното по делото „Удостоверение за одобрен тип средство за измерване” е доказателство, че техническото средство е от одобрен и вписан в регистъра тип, но не доказва, че средството е преминало през първоначална/периодична проверка. Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес (чл. 189, ал. 15 ЗДП). За да бъдат такива, те следва да са изготвени с годни средство за измерване от одобрен тип по смисъла на пар. 1, т. 27 от Допълнителната разпоредба на Закона за измерванията (ДР на ЗИ). То ще е годно средство, в случай, че е одобрено по надлежния ред и е преминало на първоначална и/или последваща проверка. В производството съдът е следвало да бъде активен участник за изясняване на релевантните факти и установяване на истината.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила при разглеждането на делото и постановяването на съдебния си акт. Ето защо решението, предмет на проверка, следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато на районния съд за разглеждане и решаване от друг състав на съда.

При новото разглеждане на делото съдът следва да проведе съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая за разкриване на обективната истина в съответствие с чл. 13 НПК, чл. 14, ал. 1 НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК. Съдът следва да установи чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства административнонаказателното обвинение - дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено, да събере доказателства за годност на автоматизираното

техническо средство с № 003059047BA3, с което е установено спорното нарушение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.07.2013г., постановено по н.а.х.д. № 17322 по описа за 2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0300926 – МВР – СДВР, с който на В. К. Д. е наложено наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: