

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4377

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **11897** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Образувано е по молба на Заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, със седалище и адрес: [населено място], бул. Ц. Б. III № 136, действащ чрез пълномощника си главен юрисконсулт С. Г., с която в срока за обжалване на решение № 2647 от 19.04.22 по адм. дело № 11897/21 г. по описа на АССГ е депозирана молба за изменение на същото в частта касателно направените по делото съдебно-деловодни разноски.

В едноседмичния срок за изразяване на становище, процесуалният представител на жалбоподателя е депозирал становище по същество на искането. Намира искането по същество за неоснователно.

След запознаване със становището и като разгледа събрания по делото доказателствен материал и съобрази приложимите нормативни актове, съдът намира за установено следното:

Молбата е допустима, а разгледана по същество, неоснователна.

Действително е налице изрично изявление на процесуалния представител на жалбоподателя за изплащане на съдебно-деловодните разноски, което е било уважено, съобразно изхода на съдебния спор. При изчисляване размера на дължимото на молителя възнаграждение настоящият съдебен състав е определил размера на същото, което съответства на реда за определянето му, постановен в чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 за определяне размера на минималните адвокатски възнаграждения. Съобразно същата за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес от 1 000 000 лв. до 10 000 000 лв. възнаграждението е 12 530 лв. плюс 0,3% за горницата над 1 000 000 лв.

По делото материалния интерес е в размер на 1 006 192,87, които жалбоподателят няма да получи, защото със Заповед на Зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е отхвърлено заявление ИН [ЕГН]/24.07.20 г. за

предоставяне на финансова помощ по мярка „Кризистно съхранение на вино“ от Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023 г.

По конкретното дело, съобразно диспозитива на оспорения административен акт, е отменена по жалба на [фирма], ЕИК -040275584, Заповед на Зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, с която е отхвърлено заявление ИН [ЕГН]/24.07.20 г. за предоставяне на финансова помощ по мярка „Кризистно съхранение на вино“ от Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023 г.

Предвид изхода на спора, съдът е присъдил в полза на [фирма], претендираната сума в размер на 12 000 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение, която е под минималния, предвид материалния интерес.

С молбата се прави искане на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът да измени решението в частта на присъдените в полза на жалбоподателя разноски за адвокатски хонорар в размер на 12 000.00 лева за една инстанция, който според юрисконсулт С. Г. е недължим, алтернативно прекомерно завишен и неправилно определен от съда, а следвало на основание чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. дължимото възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела по Закона за подпомагане на земеделските производители, които дела са без определен материален интерес да бъде определено и съответно редуцирано около минималния размер по чл. 8, ал.2, т.7 от посочената наредба.

Съдът намира искането на Заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за изменение на решението, в частта касателно направените по делото съдебно-деловодни разноски на основание чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., за неоснователно, защото възнагражденията по административни дела без материален интерес са определени в чл. 8 от Наредба № 1 за определяне размера на минималните адвокатски възнаграждения, а възнаграждението в конкретния случай следва да бъде определено на основание чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1 за определяне размера на минималните адвокатски възнаграждения, тъй като материалния интерес е в размер на 1 006 192,87. Налице е възникнал спор за тази сума, която може да бъде определена като размер на финансовата помощ, за която ако бъде сключен договор по подаденото заявление, съвсем основателно може да се предполага, че същата се дължи в пълен размер и е логично това да е материалният интерес по делото.

Мотивиран от това, Административен съд-София град,- трето отделение, 71-ви състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, със седалище и адрес: [населено място], бул. Ц. Б. III № 136, действащ чрез пълномощника си главен юрисконсулт С. Г., с което в срока за обжалване на решение № 2647 от 19.04.22 по адм. дело № 11897/21 г. по описа на АССГ е направено искане за изменение на решението в частта касателно направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Определението може да бъде обжалвано по реда, по който подлежи на

обжалване решението, пред Върховен административен съд.
Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на
чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: