

РЕШЕНИЕ

№ 2311

гр. София, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11663** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 39290/10.11.21г на Р. Д. М. от [населено място] против Заповед № ЧР-П-85/28.10.21г на Министъра на икономиката, с която на осн. чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение.

В жалбата се сочи, че Заповедта е неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на проц. и мат.закон и в противоречие с целта на закона.Моли се за отмяната й и присъждане на разноски.Сочи се, че на жалбоподателката не е връчена и не е запозната със заповед от 26.10.21г, с която се променя щатното разписание, считано от 01.11.21г.Наред с това проц.Заповед е от 28.01.21г, т.е. преди да влезе в сила новото щатно разписание и респ. към датата на обж. Заповед е нямало все още реорганизация на отделите и дирекциите в МИ.Липсва фактическо и правно основание за издаване на обж. Заповед, като не е налице реално съкращаване на щата за длъжността “гл.експерт” в отдел “Програмиране и договаряне” на ГД”Европейски фондове и конкурентноспособност” в МИ.Към датата на обж. Заповед в отдела има една вакантна бройка за същата длъжност- за нея обаче е проведен конкурс по чл.81а от ЗДСл/документи са приемани в периода 11.10-21.10.21г, т.е. преди обж. Заповед за съкращаване/.Не е налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл-няма реално съкращаване на длъжността/като система от функции,задължения и изисквания по д.характеристика/, като числеността на ГД”ЕФК” се запазва същата и след 01.11.21г.Заповедта не е мотивирана/посочването на правно основание не е достатъчно/, като е издадена с цел освобождаване от нежелани служители, а не с цел

реорганизация на щата и оптимизиране на дейността. Работодателят не дължи извършването на подбор, но целта на закона изисква да бъдат предпочетени за запазване при съкращаване именно служителите с по-висока квалификация, по-дълъг стаж и по-висока квалификация. В съд. заседание жалбоподателката лично и с адв. А. поддържа жалбата, като сочи, че в доклада на Гл. Секретар на МИ//въз основа на който е изменен щата/ се сочат неверни данни, а именно: съкращават се две бройки от отдел “Програмиране и договаряне” с цел юридическа обезпеченост на Дирекцията, като едната съкратена бройка действително се пренасочва към отдел “Процесуално представителство”, но другата се пренасочва към отдел “Финансово управление”/от който пък е съкратена жалбоподателката/. Налице е злоупотреба с власт и лично тенденциозно отношение към жалбоподателката, като не е налице реално съкращаване на щата, като длъжността е преместена в друг отдел, но не е съкратена.

Ответникът Министър на икономиката се представлява от юр.к., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, оспорвак като прекомерен адв. хонорар и поддържа писменото становище по жалбата. В него се сочи, че обж. Заповед е от 28.10.21г, но с нея се прекратява служ. Правоотношение-считано от 01.11.21г/когато влиза в сила новото щатно разписание, одобрено на 26.10.21г./Щатът е изменен с цел реорганизация и бройките се пренасочват вътре в самата ГД”ЕФК”- щатът на отдел “Програмиране и договаряне” е намален от 22 на 20 щатни бройки за длъжност “главен експерт”, като едната бройка отива в отдел “Процесуално представителство” /щатът там става от 9 на 10 бр. за длъжността “старши експерт”/с изискване за юридическо образование, каквото жалбоподателката няма/, а втората бройка отива в сектор “Финансово управление и верификация на разходите” /от 24 бр. щатът там става 25 бр. , респ. от 15 бр. стават 16 бр. на длъжност “главен експерт”/. Новото дл. разписание налага съкращаването на 1 щатна бройка и работодателят е съкратил именно жалбоподателката, като не е длъжен да прави подбор и решава по целесъобразност. Действително длъжността “гл. експерт” продължава да съществува, но щатните бройки за нея са намалени, респ. Налице е съкращаване в щата за тази длъжност . Органът има правомощие да прави структурни промени и е направил такива, като одобряването на ново щатно разписание не подлежи на съд. контрол, а са налице мат. предпоставки по чл. 106 ал. 1 т. 2 от ЗДСл. С новото щатно разписание се реорганизируют отделите на ГД”ЕФК”, но щатът от 212 бр. се запазва на осн. § 16 ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗ Адм./разместванията са вътре в отделите и в терит. структури на самата ГД/. Жалбоподателката е била съкратена от длъжност “гл. експерт” в отдел “Програмиране и договаряне”, като не отговаря на условията да бъде именно тя преместена на новооткритата бройка в отдел “Проц. представителство”. Със заповед от 11.10.21г/преди изменението на щата/ е обявен конкурс по чл. 81а от ЗДСл за 1 щатна бройка именно в отдел “Програмиране и договаряне”, но това не е конкурс за назначаване, а конкурс за привличане на служители от други администрации.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК и ЗДСл, от лице с активна проц. легитимация/адресат на акта/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е заемала длъжността “гл. експерт” в отдел “Програмиране и договаряне” в ГД”Европейски фондове и конкурентноспособност” на Министерство на икономиката. С обж. Заповед № ЧР-П-85/28.10.21г на Министъра на икономиката,

на осн. чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл/съкращаване на длъжността/ е прекратено служебното й правоотношение, считано от 01.11.21г. В Заповедта няма посочени фактически основания, единственото посочено основание в нея е “чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл/съкращаване на длъжността/ .Заповедта е връчена на 29.10.21г, жалбата до Съда е от 10.11.21г.

Видно от служебната й книжка, жалбоподателката е с образование “Международни икономически отношения”, като е постъпила на работа в МИ/в ГД”ЕФК”/- на 01.07.18г.В отделни периоди по вътрешно съвместителство е била началник отдел или началник сектор в ГД”ЕФК”, последното й преназначение е от 26.07.21г /с ранг I младши”/.Последната й дл.характеристика е от 26.07.21г, видно от нея- в отдел “ПД” има 10 щатни бройки за “гл.експерт”. Последната й атестация е за 2020г, като оценката е “изключително изпълнение”.

Със Заповед № РД-16-1427/11.10.21г на Министъра на икономиката/въз основа на доклад на Гл.Секретар на МИ от 07.10.21г/ е обявена процедура по чл.81а от ЗДСл /преминаване на дър.служител от една администрация в друга, без конкурс/, за 1 щатна бройка на длъжността “гл.експерт” именно в отдел “Програмиране и договаряне” в ГД”Европейски фондове и конкурентноспособност”, като в срок от 11.10 до 21.10 2021г се подават документи.Видно от доклад с изх.номер от 02.11.21г за проведената процедура, явили са се трима кандидати от други администрации, като само един е допуснат до участие, събеседвано е с него на 01.11.21г и той е обявен за избран / подготвя се тристранното споразумение за назначаването му/.

Със Заповед № РД-16-1496/26.10.21г на Министъра на икономиката /въз основа на доклад на Гл.Секретар на МИ от 22.10.21г/, се изменя дл.разписание на МИ/последното е от 25.10.21г, като в него е включена бройката от процедурата по чл.81а от ЗДСл/, считано от 01.11.21г, като в ГД”ЕФК” щатът от 212бр. се запазва. Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган/органа по назначаване/, в кръга на правомощията му по закон.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити, вкл. правни основания. Заповедта не съдържа посочено фактическо основание, т.е. мотиви/доколкото текстът “съкращаване на длъжността” е всъщност изписано текстово -правното основание по цитирания чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл/. Доколкото обаче съгл. съдебната практика фактическите основания може да се съдържат в документите от преписката, то е видно , че фактическото основание е влизащото в сила от 01.11.21г ново дл.разписание на МИ и съкращаването на длъжността “гл.експерт” в отдел “ПД” на ГД”ЕФК”, заемана от жалбоподателката.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства-чл.35 от АПК/в документите от преписката/, а правото на защита на лицето не е нарушено.

Съдът намира Заповедта и за мат.законосъобразна, по следните аргументи:

1/Новото дл.разписание е одобрено със Заповед от 26.10.21г, като то влиза в сила от 01.11.21г. Органът има оперативна самостоятелност и сам решава по целесъобразност какви промени да прави в щата, като Заповедта от 26.10.21г не подлежи на съд.контрол. Тя не подлежи и на връчване или съобщаване на жалбоподателката, като правото й на защита в процесното адм.производство по никакъв начин не е нарушено от факта, че Заповедта за новото дл.разписание не й е известна или връчена. Как и

защо се е стигнало до промяната в щата, не подлежи на преценка от Съда, поради което Съдът не следва изобщо да разглежда фактите и доводите от Доклада на Гл.Секретар на МИ, въз основа на който е издадена Заповедта за новото дл.разписание/Докладът е част от адм.производство, крайният акт от което не подлежи на съд.контрол, следователно и Докладът не подлежи на съд.контрол/.

2/ Обж. Заповед е от 28.10.21г, но в нея изрично е посочено, че прекратяването на служ. правоотношение е считано от 01.11.21г- точно когато влиза в сила новото дл.разписание. Поради което е неоснователно възражението от жалбата, че към датата на обж. Заповед все още няма ново дл.разписание.

3/ Самата жалбоподателка сочи, че органът не е длъжен и не прави подбор между служителите, като действа в условията на оперативна самостоятелност/т.е. изборът му кой точно гл.експерт да освободи -не подлежи на съд.контрол/.

4/ Налице е реално съкращаване на длъжността “гл.експерт” в отдел “ПП” на ГД”ЕФК” на МИ, т.е. налице е посоченото от органа правно основание по чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл, тъй като:

Със Заповед № РД-16-1496/26.10.21г на Министъра на икономиката се изменя дл.разписание на МИ/последното е от 25.10.21г, като в него е включена бройката от процедурата по чл.81а от ЗДСл/, считано от 01.11.21г, като в ГД”ЕФК” щатът от 212бр. се запазва. Промените вътре в самата ГД са следните: 1/ щатът на отдел “Програмиране и договаряне” се намалява от 22 на 20 щатни бройки/респ. за длъжността “гл.експерт”- от 14 на 12 щатни бройки./Следователно, считано от 01.11.21г в отдел “ПД” се намалява щата за длъжността “гл.експерт”/каквато заема жалбоподателката/- с 2 щатни бройки; 2/ щатът на отдел “Управление на риска, контрол и сигурност” се увеличава с 1 щатна бройка /от 20бр. на 21бр/- но това е заради нова щатна бройка на трудово правоотношение /от 1 бр. ставата 2 бр. главен сътрудник по УЕПП/, като увеличената една бройка за “главен експерт” е всъщност намалената една бройка за “старши експерт” в този отдел; 3 /щатът на отдел “Изпълнение на проекти” не се променя/остава 100бр/, като едната бройка, с която се намалява щата на сектор “Т..изпълнение” от този отдел /от 27 стават 26 броя/ всъщност е едната увеличена бройка в сектор “Проц.представителство” от този отдел/от 9 ставата 10 броя/, а щатът на рег.сектор “С.” остава същия/33бр/; 4/ щатът на отдел “Финансово управление” се увеличава с 1 щатна бройка /от 31 стават 32броя/, като щатът на сектор “ФУВР” на този отдел се увеличава с 1 бройка за гл.експерт/от 24 става 25 броя за сектора, респ. Гл.експерти стават от 15 на 16 броя; 5/ щатът на дирекция “Правна” остава същия/24бр/, като намалената една бройка за гл.юрисконсулт/от 6 стават 5/ става нова бройка за юрисконсулт/от 0 стават 1/.

В резюме, в рамките на ГД”ЕФК” , без значение на длъжността, щатът на отдел “ПД” се намалява с 2 бр. , щатът на отдел “УРКС” се увеличава с 1 бройка, щатът на отдел “ФУ” се увеличава с 1 бройка. Така погледнато/по отдели и без диференциация дали е служебно или трудово правоотношението и за каква точно длъжност е изменението/, се налага извод, че двете намалени щатни бройки от отдел “ПД” са пренасочени/по 1 бр/ в отделите “ФУ” и “УРКС”.

Но, ако се разгледа по-детайлно какви са промените в щата съобразно това дали е служебно или трудово правоотношението и за каква точно длъжност е изменението, е видно следното: общо в цялата ГД”ЕФК” щатът за длъжност “гл.експерт” е намален с 1 щатна бройка , щатът за дл. “старши експерт” не е променен/само са размествани бройки по отделите/, щатът за “мл.експерт” е увеличен с 1 щатна бройка, щатът за

главен юрисконсулт е намален с 1 щатна бройка-а щатът за юрисконсулт е увеличен с една щатна бройка, щатът за главен сътрудник /на трудово правоотношение/ се увеличава с 1 щатна бройка-а щатът за старши сътрудник/на трудово правоотношение/ се намалява с 1 щатна бройка. В резюме, доколкото нито щатове на трудово правоотношение са съпоставими с длъжността на жалбоподателката/тя е на служебно правоотношение/, нито щатове за юрисконсулти или за служители в отдел "Проц.представителство" са съпоставими /там са служители с юридическо образование, видно и от самото наименование на сектор"ПП" и на дирекция "Правна" /, то съпоставими са й само длъжностите на служебно правоотношение , които не изискват юридическо образование/каквото жалбоподателката няма/. Следователно, едната нейна съкратена щатна длъжност за "гл.експерт" е всъщност новата една щатна бройка за длъжност за "мл.експерт"/доколкото за длъжност "старши експерт" няма промяна в щата- в рамките на цялата ГД"ЕФК"/. Доколкото длъжностите "гл.експерт" и "мл.експерт" не са идентични като система от функции, задължения и изисквания съгл. дл.характеристика , поради което е налице реално съкращаване на 1 щатна длъжност "гл.експерт" в рамките на цялата ГД"ЕФК", респ. в рамките на отдел "ПД".

5/ Бройката от процедурата по чл.81а от ЗДСл е била включена в дл.разписание към 25.10.21г/14бр "гл.експерт" в отдел "ПД"/, като от 01.11.21г тази бройка спада на 12бр. в този отдел. В потвърждение на този извод е представеното дл.разписание към 02.11.21г/когато е докладът за приключена процедура по чл.81а от ЗДСл/- видно от него, бройката си е 12/не се увеличава на 13 поради приключилата процедура/.

Съдът не констатира/въз основа наличните данни по делото/-наличие на превратно упражняване на власт от органа по назначаване, нито тенденциозно отношение към жалбоподателката. Целта на ЗДСл не е нарушена, а правните последици от Заповедта я осъществяват.

Жалбата е неоснователна, а Заповедта е правилна и законосъобразна.Ответникът не претендира разноски и такива няма да му се присъдят.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 39290/10.11.21г на Р. Д. М. от [населено място] против Заповед № ЧР-П-85/28.10.21г на Министъра на икономиката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: