

РЕШЕНИЕ

№ 6500

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **7466** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

2

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу
Решение от 28.05.2012 година, постановено по н.а.х.д.21887/2011 година по описа на
СРС,109 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №К-022549/20.10.2011
година, издадено от Директора на Регионална Дирекция към КЗП ,с което
последният на основание чл.233,ал.2 от Закона за защита на потребителите, наложил
на [фирма]- [населено място] имуществена санкция в размер на 400 лева за
нарушение на чл.230 от Закона за защита на потребителите.

В жалбата се развиват подробни доводи за неправилност и
незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се , че Комисия за защита на
потребителите не притежава правомощия да се меси в облигационните отношения
между потребител и търговец и дадените от нея предписания са при липса на
правомощия. Сочи се още ,че и в акта и в наказателното постановление не е посочено
описанието на нарушението. Иска се отмяна на решението и постановяване на

ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] [населено място], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Метанова, редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заведените основания..

Ответникът по касация- Комисия за защита на потребителите – [населено място], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат А., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП-прокурор Балев, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на оспореното съдебно решение.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Районният съд е постановил решението си при правилно изяснена фактическа обстановка. От събраните доказателства е видно, че на 25.05.2011 година, служители на КЗП извършили проверка в магазин [фирма], находящ се в [населено място] [улица], при която установили, че търговецът предлага в обекта лампички за велосипеди за гуми, с батерии, които не могат да се сменят. По – късно на дата 02.06.2011 година е съставен Констатилен протокол от служители на КЗП, с който са дадени задължителни предписания в срок до 10.06.2011 година касаторът да представи доказателствени материали относно срока на годност на устройството- лампички за гуми на велосипед и в същия срок да се приложи разпоредбата на чл.114, ал.1 от ЗЗП. След неизпълнение на даденото предписание, срещу касатора е съставен АУАН за извършено нарушение на чл.193, ал.2 от ЗЗП вр с чл.230 от ЗЗП, а въз основа на него е издадено наказателно постановление. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че административно-наказателната преписка не е пълна, защото в хода на първоинстанционното производство, процесуалният представител на касатора изобщо не е поискал събиране или пък е представил доказателства, които са били представени пред административно-наказващия орган, а едва с касационната жалба е посочил, че преписката не е пълна, което обаче е недопустимо, защото с това твърдение се цели да се установи нова фактическа обстановка, а това е недопустимо в касационното производство.

СРС е обсъдил приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и обосновано е приел, че касаторът е извършил посоченото и в акта и в наказателното постановление административно- нарушение на чл.230 от ЗЗП- дадено задължително предписание от контролен орган, което не изпълнено в срок до 10.06.2011 година. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че КЗП няма право да се меси в облигационните отношения между търговец и потребител, защото на първо място, именно Комисията за защита на потребителите е органът, който има правомощия да осъществява контрол по Закона за защита на потребителите, а неговата цел е защитата на основните парва на

потребителя, визирани в чл.1,ал.2 от ЗЗП.На второ място, даденото предписание за приложение на чл.114 от ЗЗП визираща правата на потребителя при несъответствие на стоката с договора за продажба, не е намеса в облигационните отношения между страните по договора за продажба, а е отново с цел защитата на потребителите и извънсъдебно уреждане на възникналия спор. След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него,то съвсем законосъобразно административно- наказващият орган е ангажирал административно- наказателната отговорност на касатора и при отмерване на наказанието е наложил санкция в размера ,предвиден в нормата на чл.230 от ЗЗП- имуществена в размер на 400 лева, която е в границите на установения от закона минимум и максимум- от 200 до 1000 лева. Така определената санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието,визирани в чл.12 от ЗАНН.Като е достигнал до този правен извод , СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба- отхвърлена. Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 28.05.2012 година,постановено по н.а.х.дело №21 887/2011 година по описа на СРС,109 състав. Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ:1.