

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8234** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. И. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. И., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ В. – Да се приемат доказателствата, включително и неприетите от 21.11.2023 г. Представям и моля да приемете Заповед от 11.08.2023 г., подписана лично от Министър М. Г., от което се установява, че не е налице отсъствие на тази дата, от което следва, че обжалваната заповед е нищожна, с копие за процесуалния представител на ответника. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да приемете писмените доказателства, представени в предходно съдебно заседание по делото. Нямам доказателствени искания. Моля да не се приема днес представената Заповед. Същата е неотнормима към предмета на делото. Считам, че сме представили достатъчно доказателства, от които е видно, че към момента на издаване на процесната Заповед г-жа М. Г. е отсъствала.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите писмени доказателства в предходно съдебно заседание, както и представените след предходно съдебно заседание, в това число и днес представеното от страна на процесуалния представител на оспорващия писмено доказателство. Преценката за неговата относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства в съдебно заседание на 21.11.2023 г., приложените към молба от 23.11.2023 г., приложените към молба от 24.11.2023 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Б. И. И. 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в МВнР, Дирекция „К. отношения“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли И. И., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не го познавам.

АДВОКАТ В. – Работили ли сте и работите ли в момента към Отдел „Национален визов център“ към МВнР?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да, работя и към днешна дата. Работя в отдела от 2016 г.

АДВОКАТ В. – Занимавали ли сте се с разрешения за временни паспорти?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да, от 2022 г.

АДВОКАТ В. – Спомняте ли си за подадено от Консулството във В. Искане за издаване на временен паспорт на лицето Л. К. на 03.02.2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Конкретното Искане за временен паспорт не си го спомням, тъй като на ежедневна база такива заявления от цял свят са десетки, стотици, така че конкретният казус не си го спомням.

АДВОКАТ В. – Моля да бъде предявена на свидетеля разпечатка от Националната визова информационна система и да обясни какво точно означава отбелязването „без бележка“.

СЪДЪТ ПОЗВОЛИ и предяви тази Извадка от Националната визова информационна система.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Уточнявам, че „Без бележка“ това е съобщение, което излиза автоматично при абсолютно всички видове документи за самоличност, когато е приключила съгласувателната процедура с Дирекция „К. отношения“, не се пише на ръка от служител. По подаденото Искане е дадено разрешение за издаване на временен документ за самоличност на българския гражданин в рамките на компетенциите на Дирекция „К. отношения“, че същият има право да получи временен паспорт.

АДВОКАТ В. – Ако смятате, че е дължима държавна такса вие отправяте ли съобщение до консулството и давате ли указания за заплащане на такава държавна

такса?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не, не даваме такива указания, тъй като ние съгласуваме единствено по ЗБЛД дали лице има право да получи такъв, или не и задължение на Консулското длъжностно лице е да събере по ЗДТ съответната такса за услугата.

АДВОКАТ В. – А в какво се изразява съгласувателната процедура, която посочихте?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Съгласувателната процедура се изразява в това да се направи потвърждаване на самоличност на българския гражданин, който желае издаване на временен документ за пътуване. Тази съгласувателна процедура е задължителна за всички български документи за самоличност. Когато се установи самоличността на лицето, което има право да получи такъв документ, се дава разрешение за неговото издаване. Издаването на документа се извършва в съответната консулска служба където е подадено заявлението.

АДВОКАТ В. – Представям ново доказателство, което моля да бъде предявено на свидетеля, за да обясни защо по друг идентичен случай всъщност са давани указания чрез същата система за заплащане на държана такса.

СЪДЪТ ПОЗВОЛИ, въпреки че не е прието доказателството по делото, да бъде предявено на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – При предходното заявление има разрешение на Генерален консул Н. К. за издаване на временен паспорт „gratis“, което значи, че решението за несъбиране на държавна такса е било взето предварително. Ние не сме давали указания по новото представено доказателство, а сме задали въпрос да се уточни дали е заплатена такса по съответната тарифа 3.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да не се задава този въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСНА въпроса и свидетелят отговори на този въпрос. Преценката за относимостта на отговорите и изобщо на показанията на свидетеля ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Може ли да поясните в какво точно се изразяваше вашата дейност в Дирекция „К. отношения“ съгласно длъжностната ви характеристика?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Съгласно длъжностната ми характеристика на ежедневна база извършване на съгласувателни процедури за издаване на временни документи за самоличност, заявления за визи, писане на писмени становища на експертно ниво в рамките на министерството и държавната администрация като цяло.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Получавали ли сте изрична Грама, или друг вид документ от Генералния консул, или от служител на Генералното консулство във В. с искане за освобождаване от държавна такса за издаване на временен паспорт на лицето Л. К. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не, доколкото ми е известно такава Грама или документ не са постъпвали в Дирекция „К. отношения“ от Генералното консулство на Република България във В. с искане за издаване на „gratis“ на временен паспорт на въпросното лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Съгласно длъжностната ви характеристика имате ли право за освобождаване от държавна такса за издаване на такъв вид документи?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Съгласно длъжностната ми характеристика нямам право да взимам такива решения.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля И..

АДВОКАТ В. – Представям 2 бр. копия, които предявихме на свидетеля и съдът ги допусна. Моля да бъдат приети.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да не се приемат, не са част от административната преписка.

Въпреки изричното изявление за неприемане съдът намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, а преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и днес представените 2 бр. писмени доказателства.

АДВОКАТ В. – Поддържам депозираните молби по чл. 192 ГПК. Ще потвърдят изложените доводи в жалбата. Моля да бъдат събрани доказателства. Държа на исканията за събиране на доказателства от трети, неучастващи в процеса лица като до този момент не съм изразил изрично становище, въпреки че ми беше дадена възможност, но с цел изясняване на спора по делото моля молбите до трети, неучастващи в процеса лица да бъдат изпратени до тези трети, неучастващи в процеса лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Искането е несвоевременно направено. Ние нямаме копие от тази молба.

СЪДЪТ УКАЗА на юриконсулт Г., че на дата 06.10.2023 г. е разпоредил да се уведомят страните за постъпилата молба за събиране на доказателства и да вземат становище в 3-дневен срок. В този срок те не са взели становище, нито в проведеното преди това съдебно заседание. До този момент предвид дадената възможност на страните да формулират доказателствени искания съдът не се е произнесъл по така направеното искане.

Настоящият съдебен състав намира искането за основателно. Същото не е несвоевременно направено, защото в АПК няма преклузия за искания за събиране на доказателства или за представяне на такива, стига те да са до приключване на устните състезания.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбите от лист 577 до лист 580 да се връчат на третите, неучастващи в процеса лица, посочени в молбите, които в 5-дневен срок от получаване на същите да представят посочените писмени доказателства.

УКАЗВА на третите, неучастващи в процеса лица, че при непредставяне на доказателствата на същите ще бъде наложена глоба.

След представяне на доказателствата ДА СЕ УВЕДОМЯТ останалите страни по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираните искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.04.2024 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.  
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: