

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **1480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на М. Д. И. с адрес за кореспонденция: [населено място] 9793, общ. Ш., [улица] срещу Столична Дирекция на Вътрешните Работи.

Цената на иска е 30 000 лева и представлява обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

С молба от 23.02.2021 г. са направени уточнения. Твърди се, че претендираните вреди не са настъпили от акт, който да е отменен от съда, а незаконосъобразните действия се изразяват във физическо насилие, изтръгване със сила на книга и очила, лишаване от възможността, да се свърже с адвокат, неосигуряване в периода на задържането на дрехи, дамски принадлежности в периода на задържането на 08.01.2021 г. от 10,30 часа до 18,30 часа.

С молба от 15.03.2021 г. подадена на електронния адрес на АССГ са направени допълнително следните уточнения:

1. Ищцата е била незаконосъобразно задържана задържане под стража на 08.01.2021 от 10.30 до 18.30 ч., без да са налице основанията, посочени в НПК. Същата твърди, че не е извършвала кражба, защото се е насочила към входа, за да махне на свой колега, на когото трябвало да каже къде се намира. Посочва, че с оглед на ниската стойност на парфюма, който се твърди, че е откраднала, не е било необходимо да бъде задържана под стража.

2. Ищцата е била лишена от възможността да се обади на адвокат, за целия посочен период.

3. Ищцата е била лишена от възможността да ползва за целия споменат период вода, книга, дезинфектант и тоалетни принадлежности, вкл. тоалетна хартия,, дрехи лекарства, сапун, дамски превръзки и т. н., които адвокатът е щял да ѝ донесе, ако ѝ е

било позволено да му се обади.

4. Ищцата твърди, че е накърнено достойнството ѝ, като по време на задържането ѝ е била обиждана и ругана, без да е провокирала служителите на СДВР за това.

5. Ищцата твърди, че от ръцете ѝ са били изтръгнати със сила книга и очила, от униформен служител.

6. Ищцата твърди, че е била лишена от тоалетна и течаща вода – мивката в тоалетната не е работела, не е имало кранче и тя не е могла да пие вода. По това време е била в цикъл, като поради късното отваряне на вратата е изцапала дрехите си с кръв

7. Ищцата твърди, че подписаната от нея декларация и протоколът за задържането са били подправени от полицейските служители, да поправят декларацията и протоколът за задържането ми.

8. Ищцата твърди, че въпреки нежеланието да бъдат информирани близките ѝ, полицейските служители са се обадили на приятеля ѝ К. Й. и на майка ѝ А. В., която не е вдигнала телефона.

9. Ищцата твърди, че в качеството си на задържана е имала право да запази в тайна от близките си и от трети лица своите проблеми. Имала е право да запази ЕГН и адреси на свои съконтрагенти и моя лична и служебна кореспонденция, които са станали достояние на всички служители, които отворили без позволение неин оранжев тефтер и съобщения от таблет, адресирани лично до нея, включително и с интимно съдържание и служебна кореспонденция на дружеството, в което работи като юрисконсулт. Това е станало, вследствие на нерегламентиран достъп до тефтера и таблета, които не са били иззети по регламентиран ред, като веществени доказателства по разследването.

10. Ищцата твърди, че не е получила копие от декларацията и от протокола за задържането ѝ.

С допълнителна молба от 15.03.2021 г. ищцата е посочила, че неимуществените вреди, които е претърпяла се изразяват в опозоряване на доброто ѝ име пред близките и колегите ѝ, физически болки и страдания, вследствие на изтръгването със сила на книга и очила, психически стрес от факта на задържането без повод и лишаването от право на адвокатска защита. Ищцата твърди, че е била обиждана и наричана „престъпница” и „боклук”.

Претендират се и имуществени вреди в размер на 200 лв., в следствие на загубено възнаграждение в дружеството „И. Пак К.”, в което работи.

Исковата молба формално отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от СДВР.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на ищеца, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 26.05.2021 г. от 10,10 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

- 1.
- 2.
- 3.

Дава възможност на страните в 10-дневен срок от получаване на настоящето определение да направят доказателствени искания

Препис от писмения отговор на СДВР, да се изпрати на ищеца.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.