

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6556** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: „Б КОНТАКТ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЙОВКОВЦИ“ ООД С УПР. Д. В. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: „КОНТИНВЕСТ“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА доказателствата съдържащи се в досието на изисканото от ВАС адм. дело №3837/2022 г. и Преписка №77/2022 г. изискана от КЗК.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата докладвани в днешното съдебно заседание. Други доказателствени искания нямам.

АДВ. С.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** докладваните доказателства по делото.

След приключване на делото с окончателен съдебен акт, адм. дело № 3837/2022г. ДА СЕ ВЪРНЕ на Върховен административен съд.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М.: Според Тълкувателно решение №1/2012 г., постановено по Тълкувателно дело №1/2011 г. на общото събрание на Търговската колегия на ВКС в съответствие с него, съдебните решения, които са постановени извън правораздавателната власт са нищожни. В случая решението е постановено от касационната инстанция по особено административно производство, което се развива по ЗОП. Съгласно чл. 207 от ЗОП проучването по преписката и съответно произнасянето на решаващия орган, обхваща обстоятелствата посочени в жалбата и възраженията направени по чл.199, ал.2, т.5 ЗОП, по които се е произнесла КЗК с акта си, който е бил оспорен пред ВАС. Предвид особения характер на производството при систематичното тълкуване на посочените норми следва извода, че произнасяне на касационната инстанция по възражения, които не са направени нито пред КЗК, нито с касационната жалба пред ВАС, не могат да бъдат предмет нито на първоинстанционното производство, нито на касационното производство. В случая става въпрос за произнасяне не по непредявен петитум, а именно по въпрос извън правораздавателната власт на съда. Предвид трайната практика по сега действащия и отменения ЗОП, абсолютно трайната и еднопосочна към този момент практика е единствено и само, че КЗК и ВАС се произнасят само по предявените възражения в жалбата, а в случая няма дори бланкетно общо възражение относно съответствието на техническото предложение. Ако това решение остане в сила и не може да бъде преодоляно дори чрез иска за обявяване на неговата нищожност, което е извънреден способ, това просто ще взриви изцяло производствата по обжалване на възложител. Оттук нататък ще е достатъчно едно бланкетно възражение на всеки недоволен от решението, и КЗК и ВАС ще трябва да изземат функциите на АДФИ и Сметната палата, и да проверяват всички предпоставки, което противоречи на действащите правила и уредения особен вид производство. Представям списък на разноски, с доказателства за извършването им. Директива 85, която се отнася до обжалванията, предоставя изцяло на националното законодателство специалните разпоредби. Нормите в националното законодателство са ясни- и чл.199, и чл.207 ЗОП.

АДВ.С.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен. Не са налице основания за прогласяване нищожност на решението на ВАС. Дори и да допуснем хипотетично, че твърденията на ищеца са верни, те водят до незаконосъобразност на съдебния акт, а не до неговата нищожност. Поддържам си съображенията в писмения отговор. Моля за разноски, за които представям списък заедно с доказателства.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: