

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15728

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **10801** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. С. от [населено място] чрез адвокат М. срещу „Кредисимо“ ЕАД с искане за изпълнение на задълженията на дружеството по реда на чл. 15 и чл. 20 от Регламент № 679/2016 на ЕС.

С Решение № 8992/14.03.2025г. съдът е отменил писмо с издател „Кредисимо“ ЕАД от 17.10.2024г. по заявление на Р. С. от 22.09.2024г. в частта му, с която е отказано предоставянето на копия от носителите, на които се съхраняват обработваните лични данни на С. от администратора на данни „Кредисимо“ ЕАД и е върнал делото като преписка на „Кредисимо“ ЕАД за изпълнение на указанията и предоставяне на исканите копия от носителите на данни.

Със същото решение е осъдено дружество „Кредисимо“ ЕАД да заплати на Р. И. С. сумата от 1010 / хиляди и десет/ лева, представляващи разноски по делото – адвокатски хонорар в минимален размер и държавна такса за водене на производството.

Постъпила е молба от „Кредисимо“ ЕАД с искане за изменение на решението в частта за разноските, като се моли да се постанови ново, с което да бъде отказано заплащането на претендираната сума за адвокатски хонорар от 1000 лева. Считат, че националните норми противоречат на европейското законодателство.

Препис от молбата е изпратена на жалбоподателя, който не е заявил становище в предоставения му седмодневен срок.

Съдът намира, че молбата е допустима, но неоснователна.

Претендираните разноски подлежат на присъждане с оглед изхода на спора, а именно – уважаване на жалбата и на основание чл. 143, ал.1 от АПК. Претендираният размер е към предвидения от Наредбата минимум, като тежестта на производството не следва да се отразява върху минималния размер, а в случаи със завишена такава, последното би се отразило върху по-висок претендиран такъв, какъвто не е настоящият случай.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Кредисимо“ ЕАД за изменение на Решение № 8992/14.03.2025г.,

постановено по делото, в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ