

# РЕШЕНИЕ

№ 2328

гр. София, 08.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б, вр. чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, вр. Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], против издадения от органи по приходите – служители на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, при Столична община, РЕВИЗИОНЕН АКТ № СФР20-РД77-92/17.11.2020 г., потвърден от кмета на същата община с Решение № СОА 21-РД28-8/04.03.2021 г. Оспорва се така постановения акт, по подробни съображения изложени в жалбата, касаещи материалната му законосъобразност като се иска отмяната му.

В с.з. оспорващото дружество, чрез процесуалните си представители, поддържа жалбата на наведените в нея основания и иска постановяване на съдебен акт в този смисъл.

Ответникът – кметът на Столична община, редовно призоваван, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира разноски.

От фактическа страна.

Видно от приетите като доказателства по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 37 том V рег. № 2830 дело 215 от 17.07.2008

г., нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 90 том I рег. № 924 дело 88 от 29.04.2009 г. и Разрешение за ползване № СТ-05-850/24.08.2011 г., оспорващото дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] се легитимира като собственик на недвижими нежилищни имоти, находящи се на територията на Столична община, в район „В.“, ул. [улица], представляващи земя и сгради, а именно: Урегулиран поземлен имот (УПИ), находящ се в [населено място], район „В.“, ул. [улица], целия с площ от 60737 кв. м., ведно с построения в същия имот магазин „И.“ с площ 22 806 кв. м, склад с площ 6 610 кв. м, паркоместа с площ 26 673 кв. м.

Имотът е деклариран от задълженото лице с декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № 720200149127.02.2012 г., съгласно която е декларирана земя с отчетна стойност 33 673 197,90 лева, магазин с отчетна стойност 38 876 091,90 лева, склад с отчетна стойност 4 467 965,89 лева, паркоместа с отчетна стойност 8 235 723,01 лева и обща отчетна стойност 85 252 978,70 лева.

За декларираните недвижими имоти е създадена партида № 7202Р63693 на база ЕИК по БУЛСТАТ в отдел „Общински приходи - В.“ към дирекция „Общински приходи“ при СО, която впоследствие е закрыта с декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/17.10.2019 г.

Съгласно приетите като доказателства по делото счетоводни баланси и оборотни ведомости земята е заведена в счетоводна сметка 020200 „Земи, гори и трайни насаждения“ с отчетна стойност 33673 197,98 лева, а сградите са в сметка 020300 „Сгради“ с отчетна стойност 51 905 653,73 лева.

От представените с административната преписка писмени доказателства, се установява, че по сметка 020302 „Подобрения върху земи“ се води отчетна стойност по салдото на сметката в размер на 6 454 176,02 лева.

Във връзка с установяване дължимостта на ДНИ и ТБО за процесните имоти, собственост на дружеството е образувано ревизионното производство със Заповед за възлагане на ревизия (накратко ЗВР) с рег. № СФР20-РД01-61/24.06.2020 г. издадена на основание чл. 112 и чл. 113 ДОПК от Е. К. К. - на длъжност „началник на отдел“ „Ревизии и събиране на вземания“ към дирекция „Общински приходи“, оправомощен с разпореждане с рег. № СФД20-ВК66-16/16.01.2020 г., издадено от директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП. Същата, заедно с искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (накратко ИПДПОЗЛ) с изх. № СФР20-ТД26-234/25.06.2020 г. са връчени на 29.06.2020 г. на упълномощеното лице Н. С. Б..

Обект на ревизията, са нежилищните недвижими имоти, притежавани от дружеството, като за резултата от извършената ревизия е изготвен ревизионен доклад с рег. № СФР20-ТД26-344/29.09.2020 г.

В хода на ревизионното производство са извършени поредица от процесуални действия от ревизиращите с цел изясняване и установяване на относимите факти и обстоятелства от значение за установяване и събиране на публичните общински вземания, изискани са и представени документи и писмени обяснения от задълженото лице, от отдел „Общински приходи -В.“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община, в които се намират по местонахождение притежаваните от задълженото лице недвижими нежилищни имоти, от дирекциите „Финанси“, „Икономика и търговската дейност“, „Столичен инспекторат“ и други структурни звена към СО. Извършените от органите по приходите процесуални действия и

събраните в производството доказателства са подробно описани в РД и в РА и са приобщени към доказателствения материал по делото.

РД има съдържанието, предвидено в чл. 117, ал. 2 от ДОПК. Ревизираното лице е упражнило правото си на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК като е направило писмено възражение срещу РД. Същото е намерено за неоснователно от ревизиращия екип.

Впоследствие, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК в относимата редакция на ДВ, бр.82/2012 г., в сила от 01.01.2013 г. и уведомление за съставен РД е издаден Ревизионен акт с рег. № СФР20-РД77-92/17.11.2020 г. от Е. К. К. - органа възложил ревизията и Д. В. В. - ръководител на ревизията на дружеството [фирма], който притежава посочените в чл. 120, ал. 1 от ДОПК реквизити.

С РА № СФР20-РД77-92/17.11.2020 г. са установени публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци за притежаваните нежилищни недвижими имоти, находящи се на територията на Столична община, район „В.", [улица]., за периода от 01.01.2015 г. до 30.04.2019 г. като са определени задължения по вид, основание и размер за всеки един ревизиран период, отразени в таблица № 1 на стр.19 от РА, раздел I. „УСТАНОВЯВАНЕ", както и в таблица № 2 на стр.20 от РА, раздел II: „ПРИХВАЩАНЕ" и таблица № 3 на стр. 21 от РА.

Определените с РА задължения и лихвите за просрочие върху тях са в размер общо на 457 224,32 лева (четиристотин петдесет и седем хиляди двеста двадесет и четири лева и тридесет и две стотинки), в т.ч. за ДНИ - 225 494,55 лева; за лихви ДНИ - 78 146,60 лева; за ТБО - 116 619,36 лева; за лихви ТБО в размер на 36 963,81 лева, като са посочени в таблица 1 на стр.19 от РА.

Срещу РА е постъпила жалба с рег. № СФР20-ТД26-446/04.12.2020 г. по описа на Столична община, която с Решение № СОА 21-РД28-8/04.03.2021 г. на Кмета на столична община е оставена без уважение.

След изчерпване на задължителния административен ред на обжалване на РА № СФР20-РД77-92/17.11.2020 г. е образувано настоящото съдебно производство.

От правна страна.

Жалбата до Съда е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество.

Относно установяването и обжалването на местни данъци по чл. 1, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, вкл. данъка върху недвижимите имоти, както и относно публични общински вземания от местна такса за битови отпадъци, считано от 01.01.2011 г. (ДВ, брой 98/2010 г.) е приложим редът по ДОПК, предвид разпоредбите на чл. 4, ал.ал. 1-5, вр. чл. 9б от същия закон. Оспореният ревизионен акт е издаден именно по този ред. Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (накратко ЗВР) с рег. № СФР20-РД01-61/24.06.2020 г. издадена на основание чл. 112 и чл. 113 ДОПК от Е. К. К. - на длъжност „началник на отдел" „Ревизии и събиране на вземания" към дирекция „Общински приходи", оправомощен с разпореждане с рег. № СФД20-ВК66-16/16.01.2020 г., издадено от директора на дирекция „Общински приходи" при СО, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП. ЗВР с рег. № СФР20-РД01-61/24.06.2020 г. и искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (накратко ИПДПОЗЛ) с изх. № СФР20-ТД26-234/25.06.2020 г. са връчени на 29.06.2020 г. на

упълномощеното лице Н. С. Б..

За установяване на материалната компетентност на органите издали ЗВР, РД и РА са приложени: Заповед с рег. № СОА20-РД09-1072/15.01.2020 г. издадена от кмета на Столична община на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 ДОПК, с която са определени за органи по приходите служители от състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в дирекция ОП при СО, които извършват производствата по установяването, обезпечаването, събирането и контрол по вземанията от местни данъци, местните такса за битови отпадъци и такса за технически услуги, имащи правата и задълженията на административни органи по местни приходи; Разпореждане с рег. № СФД20-ВК66-16/16.01.2020 г. издадено от директора на дирекция ОП на основание чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, с което се определят органите по приходите, които да упражняват компетентността по възлагане на ревизии и проверки.

По време на ревизионното производство органите по приходите са извършили съответните процесуални действия, които, заедно с представени документи и писмени обяснения са описани подробно в РА и в доклада. Срещу ревизионния доклад е подадено възражение, което не е уважено от издателите на акта.

При издаването на РА е спазена предписаната от закона форма и съдържание, като не са налице допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила и принципите на ДОПК.

Разгледана по съществото на спора, жалбата срещу РА е неоснователна, поради следните съображения.

Критериите и основните принципи за определяне размера на ДНИ и ТБО по смисъла на чл.1, ал.1, т.1 и чл.6, ал.1, б."а" ЗМДТ, са очертани в чл.1, ал.2 и ал.3 и съответно чл.7 и чл.8 от закона, а конкретните правила за определянето и администрирането им са уредени с Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Основанията, редът и начинът на определяне на ДНИ се съдържат в нормите на Глава втора, раздел II ЗМДТ – чл.10-28, а тези за определяне на ТБО - в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл.62-64, чл.66-69 и чл.71. По силата на чл.19, ал.1 от закона данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти към 1 януари на годината, за която се дължи, а тя, според чл.20, ал.1 от същия закон, се определя от служител на общинската администрация по норми съгласно приложение №2 в зависимост от вида на имота, местонахождението, площта, конструкцията и овехтяването.

Съгласно чл.62 ЗМДТ ,ТБО се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът ѝ се определя по реда на чл.66 от закона за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване.

От предназначението на имота зависи конкретният годишен размер на данъка, който се определя от общинския съвет с наредбата по чл.1, ал.2 ЗМДТ в граници от 0,1 до 4,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот; както и конкретният годишен размер на таксата, който се определя за всяко населено място с решение на общинския съвет.

РД и РА са основани на писмени доказателства за имотите, решения на Столичен общински съвет за определянето на таксата за битови отпадъци, декларация по чл.17,ал.1 ЗМДТ, искане за представяне на доказателства до ревизираното лице относно актуалната отчетна стойност на активите.

Спорният по делото въпрос касае, доколко са налице основания за промяна на задълженията за ДНИ и ТБО за периода на ревизията на база неправилно начислени разходи върху УПИ, които според дружеството-жалбоподател е трябвало да се начислят върху сградите, т.е. с тях е следвало да се увеличи отчетната стойност на сградите.

Оспорващото дружество се позовава на извършено от него некоректно осчетоводяване, респ. извършена счетоводна грешка в резултат, на която - неправилно е увеличена отчетната стойност на земята, а отчетната стойност на сградите е намалена. Поддържа, че ревизиращите органи е следвало да установят и отразят извършената от ревизираното лице счетоводна грешка, изразяваща се в неправилно начислени разходи по сметка 20302 „Подобрения върху земи“, които е следвало да бъдат капитализирани в стойността на сградите, т.е. да се отнесат към формираната отчетна стойност на сградите.

От събраните по делото писмени доказателства в хода на административната фаза на процеса се установява, че в счетоводните баланси на дружеството-жалбоподател, относими за ревизираните периоди, са отразени разходи по сметка 20302 „Подобрения върху земи“ с отчетна стойност по салдото на сметката в размер на 6 454 176,02 лева. Предвид това обстоятелство, при формиране на данъчната основа за облагане на земята с ДНИ и ТБО, към отчетната стойност на земята в размер на 33 673 197,98 лева е добавена и стойността на разходите по сметка 20302 „Подобрения върху земи“, тъй като към компонентите на цената на придобиване на земята следва да се включат и разходите за нейните подобрения. Ревизираното лице не оспорва, че претендираната от него счетоводна грешка не е отразена по съответния ред в счетоводството на предприятието. Не са извършени процедури за отстраняване на грешки в подадени декларации в НАП и вГФО.

Съгласно оповестената счетоводна политика на жалбоподателя, същия прилага международните счетоводни стандарти /М./. В конкретния случай за процесната земя е приложим М. 16. Съгласно точка 15 от М. 16 - оценка при признаване, относим за имоти, машини и съоръжения - всеки имот, машина и съоръжение, които се признават като актив, се оценяват по цена на придобиване. Към компонентите на цената на придобиване се включва, освен покупната цена на имота, включително митата и невъзстановимите данъци върху покупката, след приспадане на всички търговски отстъпки, така също и всякакви разходи, пряко отнасящи се до придвижването на актива до местоположението и привеждането му в състояние, необходимо за неговата експлоатация по начина, предвиден от ръководството.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 към 1 януари на годината, за която се дължи. Следователно релевантният момент, към който се определя оценката на облагаемия имот, е първи януари на годината, за която данъкът се дължи.

ТБО се определя в годишен размер, по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, като първоначално зададените параметри, зададени при определяне на размера на задължението не подлежат на промяна през годината. Аргументи са изведени от чл. 68 от ЗМДТ и обстоятелството, че изпълнението на услугите, предоставени от общината

се обезпечава от планираните предварително средства.

Представената счетоводна отчетност в ревизионното производство, трябва да дава възможност за установяване основата за данъчното облагане, предвид оповестената от дружеството счетоводна политика и в съответствие със ЗСч.

Задълженото за данък върху недвижимите имоти и за такса за битови отпадъци лице не може в хода на ревизионното и на съдебното производство да оборва фактите от оповестените си годишни финансови отчети, публикувани в ТР, без да коригира неправилно оценените си активи в счетоводните регистри на предприятието при спазване разпоредбите на ЗСч и приложимите счетоводни стандарти. Няма правна възможност отчетната стойност на ревизираните обекти да бъде променяна ретроспективно само за целите на облагането с ДНИ и ТБО, без да е отразена промяна в счетоводните документи на дружеството-жалбоподател, без да е спазен редът предвиден по ЗКПО за подаване на коригираща данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък в НАП и без да е оповестена промяната във финансовите отчети.

Съгласно § 1, т. 17 от ДР на ЗМДТ отчетна стойност е стойността, по която активът се води счетоводно в предприятието. Тя може да бъде историческа цена на придобиване при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценена негова стойност, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

За ревизираните периоди от 01.01.2015 г. до 30.04.2019 г., във връзка с промените в ЗМДТ с изм. - ДВ, бр.95 от 2009 г., в сила от 01.01.2011 г., данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно Приложение № 2 от ЗМДТ / чл. 21, ал. 1 от ДОПК/. Горното обосновава извод, че в РА правилно и законосъобразно е определено задълженото лице за ДНИ и ТБО по отношение на недвижимите нежилищни имоти-обект на ревизията.

В случая правилно и обосновава е преценено от страна на приходната администрация, какъв е размерът на ДНИ и ТБО, като същия е определен е законосъобразно от административния орган въз основа на „Отчетна стойност“, съгласно § 1, т. 17 ДР на ЗМДТ, която е стойността при счетоводното завеждане на актива и която стойност не е променена през ревизираните периоди. За процесните периоди не е налице намаляване на отчетната стойност на имотите и такова намаляване не е отразено в счетоводните регистри на дружеството, поради което законосъобразно дължимите ДНИ и ТБО са изчислени въз основа на отчетната стойност на имотите и съобразно §1, т. 17 от ДР на ЗМДТ, в който е предвидено, че отчетна стойност е стойността, по която активът се води счетоводно в предприятието и именно тази стойност е взета предвид от общинските органи по приходите.

Горният анализ обосновава неоснователност на жалбата.

### **По разноските.**

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК, във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

**С тези мотиви, съдът**

**Р Е Ш**

**И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], против издадения от органи по приходите – служители на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, при Столична община, РЕВИЗИОНЕН АКТ № СФР20-РД77-92/17.11.2020 г., потвърден от Кмета на същата община с Решение № СОА 21-РД28-8/04.03.2021 г.

**ОСЪЖДА** [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община сумата от 200 лв. разноси в производството.

**Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.**

**СЪДИЯ:**