

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13962** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 14.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на [фирма] срещу решение на СРС по НАХД № 19667/2018 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата се представят писмени доказателства, описани в същата.

Адв. В.: Да се приемат представените с касационната жалба писмени доказателства и най-вече удостоверението издадено от страна на [фирма], доколкото за събирането на информацията, която се съдържа в него ни е издадено съдебно удостоверение в първата инстанция, което СРС не съобрази и не даде възможност да бъде представено в съдебното заседание. Доколкото същото бе получено един ден преди съответното заседание насрочено по делото. Поддържам касационната жалба. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам касационната жалба. Направените твърдения от процесуалния представител не са верни. СРС даде достатъчна възможност на страната да се снабди с искания документ. Беше издадено съдебно удостоверение. На насроченото съдебно заседание нито беше представен изисканият документ от [фирма], нито се направи искане за удължаване на този срок. Не са налице твърдените процесуални нарушения. В случай, че приемете представените писмени доказателства, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго такова от [фирма], от което да бъде установено дали на 21.05.2018 г. е спирано водоподаването на обект ресторант, находящ се в [населено място], [улица] в случай, че е било спряно водоподаването в колко часа. По данни от контролните органи към датата и часа на проверката е имало водоснабдяване в процесния обект. Към копие на жалбата не беше представено самото удостоверение получено от ВиК. Там не е отразен конкретният обект, нито пише в колко часа е спирано водоподаването, в случай, че е спирано. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: Издаденото съдебно удостоверение бе депозирано два пъти пред [фирма]. Доколкото информацията относно конкретния обект, ни бе обяснено, че не може да не бъде дадено при първото представяне. При второто представяне на съдебното удостоверение, а това е и причината за забавянето при представянето му - то ни бе издадено в този вид.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че в случая както представените писмени доказателства към жалбата, така и направеното доказателствено искане във връзка с всяка страна, на ответника, като резултат цели фактически установявания, които не са били извършени в производството пред СРС, с оглед разпоредбата на чл. 220 АПК, която е приложима в настоящото производство, предвид разпоредбата на чл. 63 от ЗАНН, настоящата инстанция следва да преценява приложението на материалния закон само относно факти, които са установени в първоинстанционния съд по обжалваното решение. В този смисъл, съдът ще приеме представените писмени доказателства, но не за да променя фактическата обстановка по делото свързана с тях, а с оглед преценка дали е могло и дали е извършено процесуално нарушение от Районния съд относно несъбирането им, само с оглед преценка дали следва да бъдат вземани предвид, и ако следва да бъдат вземани предвид, то делото може да бъде върнато на първа инстанция, където съответно ответникът може да направи своите доказателствени искания и по установяването на фактите. Поради тази причина приема писмените доказателства, които са приложени към жалбата с оглед установяване твърденията в касационната жалба, че същите не са били взети предвид от Районния съд, тъй като той не е изчакал тяхното събиране.

Адв. В.: Нямам други искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. В конкретния случай са налице касационните основания, които сме релевирали относно неправилността на решението, допуснатите процесуални нарушения и неправилното приложение на материалния закон в частта, в която е установено нарушението, защото за нормативно определени начини за установяване на нарушение, в частност с наредба по която се установява степен на замърсяване с конкретни показатели, в конкретния случай това не е извършено от страна на външни наблюдения и външни възприятия на актосъставителите, които бяха разпитани в предходната инстанция. Считам, че делото ако не бъде прието, че е налице процесуално нарушение и не бъде върнато в първа инстанция за събиране на доказателства считам, че НП е незаконосъобразно и неправилно. Моля да уважите касационната жалба.

Адв. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Не са налице твърдените в жалбата процесуални нарушения. СРС е дал достатъчно възможност на жалбоподателя да представи всички искани доказателства. Такива на бяха представени в срока на съдебното следствие. Съдът правилно е установил действителната фактическата обстановка и направените въз основа на това правни изводи са обосновани и мотивирани. Фактите и обстоятелствата свързани с констатираното нарушение са доказани по безсъмнен начин, поради което правилно първоинстанционният съд е потвърдил НП. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания за отмяната му. Представените писмени доказателства не налагат извод за неправилност на решението. Тотална оценка на съдържанието на писмените доказателства, не би довела до друг извод, различен от постановения в решението, т.е. жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: