

Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8571** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – А. М. К. - мл. инспектор в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. Г. М., чрез адв. Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 2618/23-4332-004250/18.08.2023 г., издадена от А. М. К. - мл. инспектор в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.1, б. „б“ ЗДвП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 18.09.2023 г. на Военномедицинска академия – [населено място], във връзка с разпореждане на съда за предоставяне на резултат от

химико-токсикологично изследване на проби от лицето М. Г. М..

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2023 г. на жалбоподателя с доказателствено искане за допускане свидетели при режим на довеждане, а именно А. М. К. и С. Д. С. и двамата служители на ОПП – СДВР, за установяване на факти и обстоятелства при извършената проверка и издаването на АУАН, както и молба от 20.10.2023 г., с която оттегля доказателственото си искане за допускане до разпит на двамата свидетели.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка представена от ответника. Имам доказателствено искане. Смятам, че фактическото основание за издаване на заповедта е във връзка с една от предпоставките за законосъобразност, а именно оспорващият да е бил водач на процесния автомобил към момента на проверката и в тази връзка имаме свидетел М. Л. М., която моля да допуснете до разпит. Същата е очевидец на момента на проверката и може да установи дали жалбоподателят е управлявал автомобила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам така подадената жалба. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете в цялост административната преписка. Що се отнася до така направеното искане от защитата на жалбоподателя, считам същото за неотнормено и неоснователно и моля да не бъде уважавано от съда. Видно от представените писмени доказателства по делото се установява, че на процесната дата жалбоподателят сам е управлявал въпросното МПС, а свидетелите, които са присъствали при установяване на самото нарушение са вписани в акта. Лицето посочено от жалбоподателя не е посочено като свидетел при установяване на нарушението. Както и сам в писмените доказателства жалбоподателят казва, той е бил сам и се е обадил веднага на баща си да пристигне на място, тъй като автомобилът е бил собственост на баща му, т.е. жалбоподателят сам признава, че е бил сам.

АДВ. Г.: Моля да се вземе предвид, че свидетелите, това са полицейски служители извършвали проверката. Бащата на моя доверител е пристигнал на по-късен етап, но свидетелката е присъствала. Тя е била там и е видяла момента на проверката. Тя е била на отсрещния тротоар до една баничарница. Видяла е къде се е намирал той, искам да го изясним, защото това е една предпоставка за законосъобразност на обжалваната заповед. Дали в момента той е управлявал автомобила или е бил извън автомобила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства от ВМА.

АДВ. Г.: Моля да се задължи ВМА да представи екземпляр от изготвената експертиза на жалбоподателя.

СЪДЪТ, на основание чл. 186 ГПК, задължава ВМА в 14-дневен срок от уведомяването за настоящото определение да представи препис от резултатите по изготвената съдебно-медицинска /токсикологична/ експертиза на М. Г. М. с ЕГН

[ЕГН], като указва, че при неизпълнение указанията на Съда ще бъде наложена глоба на основание чл.87, т. 2 във вр. чл. 91 ГПК във вр. чл. 144 АПК.

По направеното доказателствено искане от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, Съдът намира, че е относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, а именно М. Л. Я..

АДВ. Г.: Водя свидетеля и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М. Л. Я., ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, омъжена, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Същата обещава да каже истината пред Съда.

АДВ. Г.: Присъствала ли сте на проверка от полицейски служители в края на август на М. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Имах работа в Студентски град и минах по улицата, на която станах свидетел на нелицеприятна гледка. Бях се наредила за закуска, тъй като беше сутринта към 09.30 – 10.00 ч. и видях М., ние с баба му сме много близки, че се разправя с полицейска кола. Те казаха „стой“ и на мен това ми направи впечатление, думата „стой“ и полицейската кола ми привлякоха вниманието, дойде ми реда взех и си закуска и като се обърнах и видях, че М. е с белезници, той беше отвън до колата.

АДВ. Г.: Преди да чуете „стой“ и да видите, че М. и полицаи са заедно и нещо става. Възприехте ли къде беше М. преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Видях го М.. Той беше отвън до колата, щяхме да се поздравим, но тогава дойде полицията и не можах да контактувам с него. След това се обадих на бабата, разказах и за случката.

АДВ. Г.: Разбрахте ли какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Да, вечерта от бабата разбрах, че са го заключили детето.

АДВ. Г.: На какво разстояние бяхте от проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: На отсрещния тротоар, може би 5 – 6 метра.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Казахте, че са казали „стой“ – той на какво разстояние се е намирал от полицията за да бъде спрян – бягал ли е, тичал ли е за да го спрат?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Не, не е бягал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Тогавата защо са му казали „стой“?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Може да е мръднал нещо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Мръднал накъде, започнал е да бяга ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Не, той не е бягал. Аз ви казвам, че бях при баничарницата и го видях отсреща. Щях да го поздравя, но спря полицейска кола и започнаха да викат по него. Момчето е студент, интелигентно дете не е някой, който ще бяга от полиция.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Казахте че сте чули само думата „стой“, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Да, само това чух.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Казахте, че ви е близко дете, отидохте ли да видите самата ситуация, защо лицето е било закопчано с белезници?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Баба му ми е приятелка. Честно да ви кажа никой не обича да е свидетел и затова не отидох, защото знаех, че ще ме запишат в протокола като свидетел.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други въпроси

СЪДЪТ: По кое време на деня беше това, кога се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Към 09.30 ч. – 10.00 ч., аз тогава отидох към баничарницата.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства от ВМА следва да отложи делото за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 16.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: