

# РЕШЕНИЕ

№ 1255

гр. София, 22.02.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 01.02.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на  
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8656** по описа за **2012** година  
докладвано от съдия Мадлен Петрова, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1,  
изречение 2 –ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началника на митница Аерогара София против  
решение от 26.06.2012г. постановено по НАХД 1180/2011г. по описа на СРС, с което е  
отменено наказателно постановление (НП) № 163/2010г. от 26.11.2010г., издадено от  
началника на митница Аерогара София.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за това, че решението е  
постановено при неправилно приложение на материалния закон – касационно  
основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. Твърди се, че събраните по делото  
доказателства, разгледани в съвкупност безспорно установяват извършването на  
митническото нарушение. Искането е за отмяна на решението и постановяване на  
друго, по съществото на спора, с което обжалваното НП да бъде потвърдено.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител оспорва касационната  
жалба и моли да се отхвърли като неоснователна по съображения, развити в  
представените по делото писмени бележки. Прави възражение за изтекла абсолютна  
погасителна давност за нарушението, описано в наказателното постановление.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е  
основателна и доказана и моли същата да бъде уважена.

Административен съд, София град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК, приложим на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН преценката за правилност на атакувания съдебен акт се извършва въз основа на посочените касационни основания по чл. 348 от НПК. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за спазване на материалния закон.

С атакуваното решение, Софийски районен съд е осъществил съдебен контрол за законосъобразност по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН на наказателно постановление № 163/2010 от 26.11.2010г., издадено от началника на митница Аерогара София, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция, в размер на 461.64 лева (четиристотин шестдесет и един лева и 64 ст.) представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания, както и на основание чл. 234, ал. 4 във вр. чл. 233, ал. 3 от ЗМ е присъдена равностойността на стоките – предмет на нарушението в размер на 23 282,20 лева.

Установената от СРС фактическа обстановка по спора кореспондира със събраните по делото доказателства и се възприема изцяло на основание чл. 220 от АПК.

За да отмени наложената административна санкция СРС е приел от правна страна, че фактурата, представена от турските митнически власти не удостоверява по безспорен начин действителната цена на внесената стока, поради което административното нарушение по чл. 234, ал.2, т.1 от ЗМ не е доказано по безспорен начин.

Изводите на въззивния съд за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и за компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган съответстват на представените по делото доказателства и на материалния закон.

При извършената от касационната инстанция служебна проверка за спазване на материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, се установи, че е изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 НК, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, приложими на основание чл. 11 от ЗАНН. Съгласно цитираната разпоредба по въпросите за вината, вменяемостта и обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на НК, доколкото в ЗАНН липсва друга уредба. Това препращане е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административнонаказателната отговорност, включително и давността по чл. 79, ал.1, т.2 от НК. По силата на тази норма възможността да бъде реализирана отговорността за извършеното деяние се изключва при изтичане на предвидената в закона давност. В ЗАНН липсва изрична регламентация на сроковете за погасяване на административнонаказателната отговорност, поради което, по силата на чл. 11 ЗАНН, следва да намерят съответното приложение правилата на НК. Съгласно разпоредбите на глава 9 от Общата част на НК, наказателното преследване, поради изтичане на съответната давност, се изключва след изтичането на определен срок, който е обвързан в зависимост от вида и размера на наказанието, което се предвижда за съответното деяние. Тъй като за административните нарушения се предвижда наказание "имуществена санкция", то по отношение на срока за изключване на наказателното преследване, по силата на чл. 11 ЗАНН, следва да намерят приложение правилата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК и чл. 81 НК. Съгласно цитираните правни норми

наказателното преследване за извършено административно нарушение ще бъде погасено при изтичане на двегодишен срок от довършване на съответното деяние, като, независимо от прекъсването и спирането на давността (поради съставяне на акт и издаване на НП), след изтичането на тригодишен срок от довършване на нарушението, наказателното преследване следва изобщо да бъде изключено, поради изтичане на абсолютна давност.

В конкретния случай обжалваното наказателно постановление е издадено за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, което според даденото описание е извършено на 09.09.2009г. Броен от тази начална дата срокът на 3-годишната абсолютна давност по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 81, ал. 3 от НК е изтекъл на 09.09.2012г., след постановяване на съдебния акт и преди образуване на касационното дело. Поради изтеклата абсолютна погасителна давност административнонаказателната отговорност на дружеството, ангажирана с обжалваното НП е изцяло погасена.

Поради това е безпредметно да се обсъждат касационните доводи за неправилно приложение материалния закон, допуснато от СРС при преценката за действителната митническа стойност на стоката, внесена от [фирма] и решението, с което наказателното постановление е отменено следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София – град, ПЕТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.06.2012г., постановено по НАХД 1180/2011г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 163/2010 от 26.11.2010г. на началника на митница Аерогара София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: