

РЕШЕНИЕ

№ 37246

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от Ц. И. С. срещу Решение № 88/28.07.2025 г. на кмета на [община], с което е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото от жалбоподателя заявление от 16.07.2025 г.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми – чл.146, т.4 от АПК, тъй като поисканата с процесното заявление информация била различна.

С писмения отговор по жалбата се оспорва основателността на жалбата, като се поддържат съображенията за постановяването на оспорения пред съда отказ.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателят се явява лично и моли за уважаването на жалбата.

Ответникът на изпраща процесуален представител, но изпраща писмено становище за отхвърляне на жалбата, без да излага допълнителни съображения за това.

Административен съд-София град, II о., 23-ти състав, след като прецени събраните по делото

доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от 3-3- на 20.09.25 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество на всички основания по чл.146 от АПК във вр. с чл. 168, ал.1 от АПК, съдът намери жалбата за основателна, по следните съображения:

Оспореното административно решение е издадено компетентен орган- кмета на [община], който е бил сезиран със заявлението от 17.07.25 г. Заявлението е подадено до „Общинска администрация – М.“, а кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината- чл.41, ал.1, т.1 от ЗМСМА. Той е и задължен субект по смисъла на чл.3, ал. 1 от ЗДОИ.

Спазена е установената форма за административния акт-чл.59, ал.2, вр. ал.1 от общия процесуален закон-АПК, доколкото в специалния приложим закон-ЗДОИ не е предвидено нещо различно. Актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта. Допустимо е мотивите за издаването на акта да се съдържат в отделен документ, подготвящ неговото издаване или дори, но най-късно в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане в съда (Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд; Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР-4/2002 г., ОС; Постановление на Пленума на Върховния съд № 4 от 22.09.1976 г./.

Целта на мотивите е да се разкрият съображенията, по които е издаден административния акт, което от една страна дава възможност на съда да упражни ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на акта, а от друга осигурява на страните - адресати или заинтересовани от него своевременно да организират защитата си.

Единственото основание за постановения отказ е, че чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, аргументирано с обстоятелството, че с предходно Решение №45/07.05.2025 г. на същия орган на заявителя бил предоставен достъп до дневника за входяща и изходяща кореспонденция на Кметство Л..

Съгласно чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Обуславящият за постановления от органа извод за отказ обаче е в противоречие с фактите, установяващи се от преписката. Следователно отказът е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл.146, от 3 АПК, изразяващо в неизясняването на релевантните по случая факти. Видно както от предходното заявление за достъп до обществена информация от 23.04.25 г. и издаденото по него решение от същия административен орган под №45 от 07.05.2025 г., поисканата и предоставена информация е „до дневника за водене на входящата и изходяща поща в Кметство Л.“, под формата на преглед на място в оригинал.

Със заявлението от 16.07.2025 г., по което е постановен процесният отказ, заявителят е поискал конкретно посочени с номера и дати документи от дневника за водене на входящата и изходяща поща в Кметство Л..

Така установените факти, отричат законосъобразното упражняване на правомощието по чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ. Неправилното установяване на релевантните по случая факти (чл.146, т.3 от АПК) е довело и до материалната незаконосъобразност на оспорения отказ по смисъла на чл.146, т.4 от АПК.

Отделно от това за съда остана неясно, поради липса на изложени мотиви, защо кметът на [община] е приел, че разполага с исканата информация и защо не е препратил заявлението по компетентност на кмета на Кметство Л. за произнасяне по него – чл.32, ал.1 от ЗДОИ.

Осъщественият за отказа отменителни основания обуславят отмяната на отказа и връщането на делото като преписка за ново произнасяне. При новото произнасяне следва конкретно да се прецени какъв е характерът на информацията, съдържаща се във всеки един от документите, индивидуализирани в заявлението от 17.07.25 г., за чието съдържание няма данни по преписката. Следва да се даде отговор на въпроса представлява ли тази информация обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, съотв. от който вид- официална или служебна обществена информация- чл.10 и чл.11 от ЗДОИ. Ако органът прецени, че съдържащата се в документите информация е обществена, следва да изложи мотиви налице ли са условията за предоставянето ѝ или е осъществено приложимо за случая основание за отказ по ЗДОИ.

С решението, разноски не се възлагат (чл.172а, т.7 от АПК), поради липса на искане (чл.81 от ГПК, вр. чл.144 от АПК) от правоимащата съгласно чл.143, ал.1 от АПК страна - жалбоподателят по делото. Точно обратното- в жалбата се съдържа изрично изявление, че не се иска присъждането на разноски по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК
Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, жалба от Ц. И. С., Решение № 88/28.07.2025 г. на кмета на [община]

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на [община] за ново произнасяне В 14-ДНЕВЕН СРОК.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано (чл.40, ал.3 от ЗДОИ).

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: