

РЕШЕНИЕ

№ 2759

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **10104** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния си представител Д. Д. Д., срещу решение №3724 от 14.08.2024 г. по НАХД № 6247/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 108-ми състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл.179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на „Петолия Кар“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

С жалбата се оспорват изводите на съда, че за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш. Поддържа се, че нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП следва да се тълкува систематично като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани нарушенията. Иска се отмяна на оспореното решение и потвърждаване на ЕФ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - „Петолия Кар“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител, в депозиран до съда писмен отговор и в съдебно

заседание счита касационната жалба за неоснователна, а постановеното решение за правилно, поради което моли същото да бъде оставено в сила. Излага подробни доводи защо подкрепя правния извод на СРС, че неправилно административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана посредством съставянето на електронен фиш. Претендира присъждане на разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 29.07.2021 г., в 10:03 часа, влекач марка ДАФ ФТ ХФ 105.460Т с регистрационен номер Е., собственост на „Петолия Кар“ ООД, ЕИК[ЕИК], с технически допустима максимална маса 18 000 кг, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5 с технически допустима маса на състава, се движело по път А-6 /Автомагистрала „Европа“, в [община], п.в. И. с посока нарастващ километър, който път бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. На посочената дата и час стационарна контролна точка 10181, разположена на път А-6, км. 50+427 между пътен възел „И.“ и Околовръстен път заснела посоченото превозно средство, като било отчетено, че за него не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал.1 т. 2 от Закона за пътищата - за превозното средство нямало закупена валидна маршрутна карта или тол декларация за преминаването.

За извършеното нарушение на дружеството „Петолия Кар“ ООД, ЕИК[ЕИК], като собственик на регистрираното ППС, бил издаден обжалваният пред СРС електронен фиш № [ЕГН], с който за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

За да отмени ЕФ въззивният съд приел, че с изменението на ЗДвП от 13.02.2024 г. към настоящия момент е предвидена възможност, съобразно разпоредбите на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП, да се издава електронен фиш при нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, но тъй като електронният фиш, с който е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Петолия Кар“ ООД, е преди изменението на ЗДвП, когато такава възможност изрично не е била предвидена, е следвало да се издаде АУАН и НП, а не електронен фиш.

Решението е правилно като изводите на решаващия съд се споделят изцяло от настоящата инстанция и тя препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК.

След като законодателят е предвидил в ЗДвП, че установяването на нарушения по чл. 179, ал. 3 - Зв става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а при нарушение по чл. 179, ал. 3 се издава електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законови разпоредби, предвиждащи ангажирането на административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на нормата на

чл.189ж, ал.8 от ЗДвП, уреждаща правомощията на държавни органи.

Предвид гореизложеното, при липса на визираните касационни основания, решението на районния съд следва да се остави в сила.

При този изход на спора, искането на ответника за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение е основателно и следва да бъде уважено, като Агенция „Пътна инфраструктура“ следва да се осъди да заплати на „Петолия Кар“ ООД, разноси в размер на 550 лв. Въпреки че по делото е представен договор за правна защита и съдействие, в който договореното адвокатско възнаграждение между „Петолия Кар“ ООД и процесуалния му представител е в размер на 1000 лв., с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, съдът счита, че възражението на касатора за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно и същото следва да бъде определено в минимален размер, при съобразяване на чл. 8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №3724 от 14.08.2024 г. по НАХД № 6247/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 108-ми състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ да заплати на „Петолия Кар“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 550 лв., представляващи разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.