

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД, представлявано от И. А. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование В. Й. на длъжност началник на отдел „Правно-нормативно обслужване“ към дирекция „Правна“ при ДНСК, с днес представено пълномощно и от служител с юридическо образование А. С. на длъжност началник на отдел „Административно-правни дейности“ към дирекция „Правна“ при ДНСК, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът е отложил делото, като е дал възможност на ответната страна да се запознае и изрази становище по молбата от 15.07.2024 г. от ищцовото дружество, с приложени към нея писмени доказателства, както и направеното доказателствено искане за изменение на иска на основание чл. 214 от ГПК, с което се предявява при условията на алтернативност иск за сумата от 816 800,00 лв. за пропусната полза от непроизведена електрическа енергия в периода, в който централата не започва работа, а именно от 27.07.2021 г. до 04.10.2022 г. С молбата е направено доказателствено искане да се допуснат допълнителни задачи към експертизите, които са поискани с исковата молба, а именно съдебно-техническа експертиза (СТЕ) и съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.07.2024 г. от процесуалните представители на ДНСК, в която се изразява отговор на молбата, депозирана от ищцовото дружество на 15.07.2024 г., с оглед дадената им възможност в предходното съдебно заседание. С отговора се изразява становище относно процесния иск, не се възразява срещу приемането на представените доказателства от страна на ищеца, но се противопоставят срещу допускането на СТЕ. С молбата в допълнение към административната преписка се представят и писмени доказателства под опис.

АДВ. Д.: Във връзка с отговора от ответната страна, с който съм запознат, не възразявам да се приемат приложените с него писмени доказателства. Представям и моля да приемете, във връзка с посочване в отговора, доказателства за свързване на МВЕЦ „Огоста 9“ с енергийната мрежа под опис. Бих искал много кратко да взема становище. На първо място бих искал да посоча, че писмото от 01.07.2021 г. няма характер на изричен отказ по смисъла на чл. 197 от АПК. Тук съображенията са същите, както в т. 8 в молбата ни от 15.07.2024 г. Също така на 04.08.2022 г. не е заведено ново искане, като подробно съм разгледал това в т. 7 от молбата. И новият „доклад“, а именно Окончателен доклад № СН-34/10.06.2022 г. е идентичен с Окончателен доклад № СН-14/09.06.2021 г. – разгледал съм подробно и този въпрос в т. 9 от молбата. Тъй като окончателните доклади се изработват от технически лица със съответна правоспособност, считам че отговорът на въпроса дали са идентични и дали отговарят на изискванията на наредбата, също трябва да бъде даден от лице с аналогична правоспособност. А пропуснати ползи се изчисляват винаги чрез аналози, като сме посочили МВЕЦ „Елена“ като един от аналозите, но вещото лице не следва да бъде ограничено. Може да вземе и друг аналог, за да изчисли пропуснатите ползи и ако счете за необходимо съответно да ползва данните от МВЕЦ „Елена“ с конкретни корекции с оглед евентуални различия между двете централи. Също така вещото лице има възможност да ползва и данните на МВЕЦ „Огоста 9“ за времето, което работи.

А. С.: Нямаме доказателствени искания на този етап и не възразяваме да се приемат днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищцовата страна.

ПРОКУРОР Д.: Да се приемат всички, представени по делото доказателства, включително и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна. Не се противопоставям на искането за изменение на размера на исковата претенция. Считам, че е направено в надлежен момент от процеса искането за изменение, от надлежна страна, поради което не се противопоставям да бъде допуснато. Не възразявам и срещу допускането на допълнителни задачи към поисканите експертизи с исковата молба. Считам това направено искане за

необходимо. Прокуратурата няма други искания, няма възражения и няма да сочи нови доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства под опис с молбата на ищцовото дружество от 15.07.2024 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства под опис с отговора на ответника от 29.07.2024 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства под опис от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ счита, че е недопустимо по пътя на изменението на иска по реда на чл. 214 от ГПК да се прави последващо обективно съединяване на искове условията на алтернативност или евентуалност. По реда на чл. 214 ГПК може да се прави изменение на вече предявения иск чрез изменение на основанието или на размера. В случая с така въведените факти и обстоятелства, при които се навежда нов период и размер на практика се предявява нов иск, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за обективно кумулативно съединяване на иск в условията на алтернативност.

Съдът с акта по същество ще вземе предвид изложените факти и обстоятелства, изложени в молбата от 15.07.2024 г. от ищцовото дружество.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАПУСКА СТЕ с въпроси, формулирани в исковата молба и допълнително поставени в молбата от 15.07.2024 г. на процесуалния представител на ищцовото дружество.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на сумата от 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ищцовата страна.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

АДВ. Д.: Моля да допуснете допълнителна задача към ССЧЕ, а именно: Вещото лице да посочи пропуснатите ползи за периода от 27.07.2021 г. до 04.10.2022 г., тъй като съм допуснал техническа грешка в молбата си от 15.07.2024 г. В точка 11.2. съм посочил, че допълнително поставената задача е към СТЕ, а тя всъщност е към ССЧЕ.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за допускане на ССЧЕ за относимо, необходимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАПУСКА ССчЕ със задачи, формулирани в исковата молба, както и с допълнението, направено в молбата на процесуалния представител на ищцовото дружество от 15.07.2024 г., а именно точка 11.2.

с въпроси, формулирани в исковата молба и допълнително поставени в молбата от 15.07.2024 г. на ищцовото дружество.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на сумата от 600,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ищцовата страна.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

В. Й.: При изготвяне на ССчЕ считам, че вещото лице следва да използва за сравнителен анализ данните на работещия МВЕЦ „Огоста 9“.

АДВ. Д.: Не възразявам срещу това искане, направено в днешното съдебно заседание, от един от процесуалните представители на ответната страна.

СЪДЪТ счита направеното искане в днешното съдебно заседание от един от процесуалните представители на ответната страна за относимо и допустимо, затова

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да вземе предвид счетоводните документи на МВЕЦ „Огоста 9“ от датата на започването ѝ на работа до датата на завеждане на исковата молба.

СТРАНИЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР Д.: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

